



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: [gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

<http://www.vlada.si/>

Številka: 84000-2/2018/3

Datum: 5. 7. 2018

# DRŽAVNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJ ZA NESREČE

Verzija 1.0

## KAZALO

<b>1 Uvod .....</b>	<b>3</b>
1.1 Uvod.....	3
1.2 Organizacijski okvir ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče .....	3
1.3 Razvidi .....	6
1.4 Sprejemljivo tveganje za nesreče .....	8
1.5 Ocenjevanje upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost .....	10
<b>2 Povzetki in zaključki ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.....</b>	<b>23</b>
2.1 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres.....	24
2.2 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo .....	41
2.3 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave .....	55
2.4 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh .....	72
2.5 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali .....	88
2.6 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo .....	103
2.7 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo .....	119
2.8 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo.....	134
2.9 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju .....	152
2.10 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem.....	172
2.11 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled .....	175
2.12 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovi .....	192
<b>3 Ugotovitve s pojasnili .....</b>	<b>202</b>
<b>4 Razlaga pojmov, kratic in krajšav .....</b>	<b>209</b>
<b>5 Viri .....</b>	<b>211</b>
<b>6 Priloge .....</b>	<b>212</b>
<b>7 Evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.....</b>	<b>213</b>

## 1 Uvod

### 1.1 Uvod

Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 1.0 je na podlagi 3. alineje drugega odstavka 5. člena Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14 in 13/17) v sodelovanju in soglasju z nosilci, pristojnimi in odgovornimi za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, izdelala Uprava RS za zaščito in reševanje Ministrstva za obrambo (URSZR) kot Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. S sklepom jo je sprejela Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu Vlada RS).

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče je javno objavljena na spletnih straneh URSZR.

### 1.2 Organizacijski okviri ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče

Sklep št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L št. 347, z dne 20. 12. 2013, str. 924; v nadaljnjem besedilu: Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite) v točki b 6. člena določa pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, v točki c istega člena pa še pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in roke za posredovanje nacionalne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče oziroma ocen na podnacionalni ravni Evropski komisiji.

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče opredeljena kot sposobnost države članice ali njenih regij za zmanjšanje tveganj za nesreče, prilagoditev na tveganja ali ublažitev tveganj (vplivov tveganj in/ali verjetnosti nesreč), ugotovljenih v ocenah tveganj za nesreče, na ravni, ki so sprejemljive za posamezno državo članico, torej na opredeljena sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče.

Na podlagi Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je Evropska komisija leta 2015 pripravila Smernice za oceno zmožnosti obvladovanja tveganja (2015/C 261/03; v nadaljnjem besedilu: smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče), katerih namen je državam članicam zagotoviti nezavezujočo celovito in prožno metodologijo, ki naj bi služila kot pomoč pri ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Z uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je Vlada RS v slovensko zakonodajo avgusta leta 2014 (Uradni list RS, št. 62/14, v nadaljnjem besedilu: uredba) najprej prenesla vsebino točke a 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Točka a 6. člena se navezuje na ocenjevanje tveganj za nesreče, kar v

Republiki Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: RS) poteka od leta 2014 naprej. Ocene tveganj za nesreče so zaradi narave in širine vsebine lahko podlaga za številne aktivnosti na več področjih, med drugim so tudi podlaga za izpopolnjeno načrtovanje za obvladovanje tveganj za nesreče za namene preventive in pripravljenosti (v nadaljnjem besedilu: načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost), izvajanje ustreznih ukrepov za preventivo pred tveganji in pripravljenost (v nadaljnjem besedilu: izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter tudi podlaga ocenam zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Vsebina točke b in zlasti točke c 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je bila v slovensko zakonodajo prenešena leta 2017 z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 13/17).

Novela uredbe povzema vse ključne vsebine Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ter smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki se nanašajo predvsem na vsebino vprašanj, s katerimi se ocenjuje zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče na treh področjih in s treh vidikov, poleg tega pa tudi določitev sprejemljivega tveganja za nesreče ter oblikovanje razvidov, ki predstavljajo enovit popis ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih bi lahko v prihodnosti zmanjšali posledice in/ali verjetnost določenih nesreč.

Iz napisanega izhaja, da so ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, podobno kot v marsikateri državi članici Evropske unije, novost v slovenskem prostoru.

Uredba iz leta 2014 je določila 12 nesreč, za katere so bile leta 2015 na ravni države izdelane ocene tveganja za posamezne nesreče ter določila pristojne oziroma odgovorne nosilce. Nekatero oceno so bile leta 2016 dopolnjene, predvsem z vidika vpliva bodočih podnebnih sprememb. Novela uredbe iz leta 2017 je za te nesreče določila tudi izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče. Pregled teh nesreč je v preglednici 1.

Preglednica 1: Pristojnost za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče

<b>NESREČE</b>	<b>Nosilci</b>
Potres	ministrstvo, pristojno za okolje in prostor
Poplave	ministrstvo, pristojno za okolje
Nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi/Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh	ministrstvo, pristojno za zdravje
Posebno nevarne bolezni živali	ministrstvo, pristojno za kmetijstvo
Jedrska ali radiološka nesreča	ministrstvo, pristojno za okolje
Železniška nesreča	ministrstvo, pristojno za promet
Letalska nesreča	ministrstvo, pristojno za promet
Velik požar v naravnem okolju	ministrstvo, pristojno za kmetijstvo
Terorizem	ministrstvo, pristojno za notranje zadeve

<b>NESREČE</b>	<b>Nosilci</b>
Suša	ministrstvo, pristojno za okolje
Žled	ministrstvo, pristojno za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
Nesreče z nevarnimi snovmi	ministrstvo, pristojno za okolje

Z novelo uredbe je bil določen rok za izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče in sicer 31. december 2017.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče glede na določbe uredbe sestavljajo naslednje vsebine:

1. uvod;
2. sprejemljiva tveganja za nesreče;
3. oceno upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo ter načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, skladno s smernicami Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče;
4. povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče;
5. ugotovitve s pojasnili;
6. razlago pojmov, kratic in krajšav;
7. vire;
8. priloge (razvidi itd.);
9. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Z novelo uredbo je predpisana tudi izdelava Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki predstavlja povzetke in sintezo vsebin ter ugotovitev iz ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče glede na določbe uredbe vsebuje:

1. uvod;
2. povzetke ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče iz 4. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče,
3. ugotovitve s pojasnili iz 5. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče;
4. razlago pojmov, kratic in krajšav;
5. vire;
6. priloge;
7. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Ker ocene tveganja za posamezne nesreče (to pa velja tudi z ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče) izdelujejo različna ministrstva, je Vlada RS z uredbo določila tudi ustanovitev Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče. Njegove naloge so poleg nalog, povezanih z nalogami v zvezi z ocenami tveganj za nesreče, usmerjene v usklajevanje, pomoč in podporo ministrstvom pri izdelavi ocen tveganja za posamezne nesreče, poročanje EK skladno z obveznostmi iz Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ter v izdelavo Državne ocene tveganj za nesreče. Z novelo uredbe v letu 2017 so se te naloge razširile tudi na področje ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, zato se je spremenil tudi naziv in sicer v Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (v nadaljnjem besedilu: DKO). Naloge DKO v RS izvaja URSZR.

Konec leta 2014 je bila s sklepom Vlade RS ustanovljena Medresorska delovna skupina za ocene tveganj za nesreče, ki jo DKO obdobjno seznanja z aktivnostmi in napredkom pri izdelavi ocen tveganj za nesreče. V tej skupini so predstavniki vseh ministrstev. Naloga te skupine je predvsem seznanjanje z razmerami na področju izdelave ocen tveganj za nesreče ter skrb za zagotavljanje in usklajevanje izvajanja načrtovanih oziroma potrebnih aktivnosti v zvezi z izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče v okviru ministrstev, katerih predstavniki so člani te skupine. Z novelo uredbe v letu 2017 se je spremenil obseg nalog te skupine, ki se odtlej nanaša tudi na razvide in na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Posledično se je tudi spremenilo ime te delovne skupine in sicer v Medresorska delovna skupina za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (v nadaljnjem besedilu: MDS).

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče naj bi se dopolnjevala na vsaka tri leta, torej prvič, glede na verzijo ocene 1.0, predvidoma v letu 2021. Dopolnitve bodo vključevale predvsem izsledke ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, ki bodo izdelane po letu 2018 ter pozneje tudi dopolnitve že obstoječih ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, prvič izdelanih v letih 2017 in 2018.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, razen Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem, so javno dostopne na spletnih straneh ministrstev (nosilcev), ki so te ocene pripravila.

### 1.3 Razvid

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v točki b 6. člena Evropska komisija določa izpopolnitev pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, ki se naj bi manifestirala prek ustreznega načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na določeno nesrečo, s katerimi se lahko zmanjšuje njene vplive (sem spada tudi zmožnost hitrejše odprave posledic) in/ali verjetnost. Področje načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost v RS na najvišji ravni ureja Vlada RS z Zakonom o Vladi Republike Slovenije, na nižjih ravneh pa resorni predpisi.

V uredbi so z 18.a členom predpisani le razvidi, ki vsebujejo enovit in strnjen pregled ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko v trajnem oziroma dolgoročnem procesu zmanjšuje vplive (posledice) in/ali verjetnost nesreč do sprejemljivih tveganj za nesreče.

Z razvidi se torej ne posega v vsebino načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost v pristojnosti ministrstev, temveč za vse nesreče pomenijo enovit prikaz ukrepov za preventivo in pripravljenost iz pristojnosti posameznih ministrstev za vse nesreče, s čemer je olajšana tudi sama izdelava ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Razvidi praviloma vsebujejo:

1. naziv nesreče, nosilca, ocenjevalno obdobje,
2. predstavitev, ki vsebuje ukrepe za preventivo in pripravljenost (naziv ukrepov, opis ukrepov, cilje ter prioritete ukrepov),
3. načrtovanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, časovnico ukrepov (roki, faze), sodelovanje javnosti (opis), stroške načrtovanja ukrepov, finančne in materialne vire za načrtovanje ukrepov in prioritete ukrepov,
4. izvajanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, opis izvajanja ukrepov, časovnico izvajanja ukrepov (roki, faze), rezultate izvajanja ukrepov, stroške izvajanja ukrepov, finančne in materialne vire za izvajanje ukrepov in prioritete ukrepov,
5. druge vsebine, ki vsebujejo predvsem nova spoznanja in vrednotenje sprememb.

Razvide so za svoje ocene izdelali vsi nosilci in so predstavljeni ob koncu ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, praviloma kot njihova priloga. Tudi URSZR je za vse nesreče identificirala bodisi splošne bodisi posameznim nesrečam specialne ukrepe za preventivo in pripravljenost iz svojih pristojnosti oziroma pristojnosti sistema VPNDN oziroma za vse ocene izdelala svoje področne razvide. V določenih primerih so področne razvide izdelali še drugi (npr. za Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za žled še MKGP (za področje gozdov) ter dva MZI (za področje železniškega prometa in infrastrukture ter področje elektroenergetske infrastrukture).

V splošnem so za obvladovanje tveganj za nesreče pomembnejši ukrepi za preventivo, ki so večinoma v pristojnosti nosilcev, saj se s takšnimi ukrepi v odvisnosti od nesreče lahko zmanjšujejo vplivi nesreče in/ali verjetnost nesreče. Ukrepi s področja VPNDN so večinoma ukrepi za pripravljenost, usmerjeni v ustrezen odziv sistema VPNDN, ko do nesreče pride. S temi ukrepi večinoma ni mogoče zmanjšati verjetnosti nesreče, lahko pa v odvisnosti od nje delno ublažimo določene vplive oziroma posledice.

Razvide je treba periodično pregledovati in ukrepe na novo ovrednotiti, lahko se seveda dodajajo tudi novi ukrepi ali kak ukrep odstrani.

## 1.4 Sprejemljivo tveganje za nesreče

Sprejemljiva tveganja za nesreče so zelo pomemben element ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje 18.c člen Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki za državo predstavlja še sprejemljive izgube prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo. Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče za državo vsebujejo še sprejemljive/o:

- vplive na ljudi (število mrtvih, število ranjenih ali bolnih, število evakuiranih (trajni ukrep),
- višino škode, kot je določena z gospodarskimi in okoljskimi vplivi in vplivi na kulturno dediščino v ocenah tveganja za posamezne nesreče (ali s posameznimi vsebinami v okviru teh vrst vplivov),
- stopnjo političnih in družbenih vplivov nesreče (ali s posameznih vsebin v okviru vrste teh vplivov, če je tako bolj smiselno),
- verjetnost nesreče, če je mogoče.

Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče ni mogoče ustrezno vsebinsko in časovno ustrezno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli.

Pomembno je, da se pri vsaki nesreči ugotovi, ali se lahko zmanjšuje njene vplive ali/in verjetnost. Katere vplive nesreč je z ukrepi mogoče obvladovati oziroma zmanjševati, je odvisno od posamezne nesreče. Pri verjetnosti nesreče je marsikdaj tako, da se njihovo pojavljanje ne more preprečiti, predvsem to velja za večino naravnih nesreč. Pomembno je tudi oblikovanje rokov, do katerih naj bi v odvisnosti od nesreče z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost lahko obvladovali/zmanjševali tveganje praviloma do zelenih ravni, torej do oblikovanih vrednosti sprejemljivega tveganja za nesrečo.

Postopek oblikovanja sprejemljivega tveganja za nesreče je lahko precej raznovrsten. Možnosti je več, prva od njih je, da so sprejemljivi vplivi tveganja in verjetnosti za nesrečo v okvirih vrednosti, ki bi vpliv in verjetnost postavila v zelena polja matrike tveganja za posamezno nesrečo. To zlasti za nesreče, za katere so ugotovljene visoke stopnje vplivov in verjetnost, pomeni, da bo sprejemljiva tveganja zanje težko ali nemogoče ali vsaj ne kmalu doseči. Druga možnost določanja vrednosti sprejemljivih tveganj za nesreče je, da se ne glede na v analizah tveganja ugotovljene velikosti vplivov določi fiksne vrednosti sprejemljivega tveganja za vse nesreče, kot npr. 15 mrtvih, 30 poškodovanih, 30 stalno razseljenih ljudi, več kot 50 milijonov evrov gospodarske in okoljske škode in škode na kulturni dediščini), politični in družbeni vplivi stopnje 4 ali višji. Takšna možnost je sicer razmeroma enostavna, vendar zaradi svoje neprožnosti lahko tudi nerealna in zato nepriporočljiva. V določenih primerih bi že ugotovljeni vplivi določenega tveganja iz scenarijev tveganja bili lahko nižji, kot na ta način oblikovana sprejemljiva tveganja za nesreče. Tretja možnost določanja sprejemljivega tveganja za nesrečo je, da so vrednosti sprejemljivega tveganja za nesrečo takšne, da bi se uvrstile za stopnjo nižje glede na trenutno uvrstitev scenarijev tveganja iz ocen tveganja za obravnavane nesreče v matrikah



tveganja za obravnavano nesrečo. Navedeni pristopi so v bistvu razmeroma togi in generični, saj ne upoštevajo stanja na področju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, s katerimi se vplive in/ali verjetnost nesreč lahko zmanjša.

Bolj primerna se zdi možnost, da se vrednosti sprejemljivega tveganja za nesrečo oblikuje na podlagi identifikacije in ugotovitve stanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, zlasti na podlagi načrtovanja in izvajanja najbolj ustreznih ukrepov. Tak način oblikovanja sprejemljivega tveganja za posamezno nesrečo je verjetno tudi najbolj realen, tako oblikovani cilji pa objektivno laže dosegljivi. Uporabljen je bil pri znatnem številu doslej izdelanih ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Obstaja tudi možnost, da se vrednosti sprejemljivega tveganja za nesreče oblikujejo neodvisno od zgoraj opisanih možnosti. Na nekaterih področjih takšne vsebine že obstajajo oziroma so bila sprejemljiva tveganja za nesreče morda že oblikovana in se jih je v takem primeru lahko uporabilo tudi na področju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Takšen je bil npr. primer pri poplavi.

Praviloma so podlaga za oblikovanje sprejemljivega tveganja scenariji tveganja v pripadajočih ocenah tveganja za posamezne nesreče. Praviloma so se sprejemljiva tveganja za določeno nesrečo oblikovala za vse ali pa vsaj za najpomembnejše scenarije tveganja za obravnavano nesrečo v ocenah tveganja za posamezne nesreče.

V več ocenah je bilo določeno tudi obdobje veljave vrednosti sprejemljivega tveganja za posamezno nesrečo in sicer pod predpostavko, kakšno bi bilo, ob ustreznem načrtovanju, izpopolnjevanju in izvajanju identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, sprejemljivo tveganje za obravnavano nesrečo, če bi se nesreča, kot je bila predstavljena prek scenarijev tveganja v ocenah tveganja za posamezno nesrečo, pojavila ob koncu tega določenega obdobja v takšni ali podobni intenzivnosti in prostorski razporeditvi. Z drugimi besedami to pomeni, da bi pojav nesreče v takšni ali podobni razsežnosti in intenzivnosti, kot je prek scenarijev tveganja in analiz tveganja prikazan v ocenah tveganja za posamezne nesreče, ob koncu določenega obdobja "smel" ob ustreznem načrtovanju izbranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, povzročiti posledice (vplive) največ v višini sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo in ne hujših. Podobno velja tudi za verjetnost nesreče, če se z ukrepi lahko vpliva na verjetnost njene pojavitve.

V nekaterih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče je bilo sprejemljivo tveganja določeno bolj na splošno, so pa tudi primeri, ko se sprejemljivo tveganje za nesrečo ni znalo ali zaradi preštevilnih nezanesljivih dejavnikov ni moglo določiti ali pa se je pokazalo, da je zaradi raznih vzrokov ugotavljanje sprejemljivega tveganja za nesrečo nepotrebno oziroma nepomembno. Obstajajo tudi primeri, ko so nosilci lahko oblikovali sprejemljivo tveganje za nesrečo, ni pa bilo mogoče določiti časovnega roka, v katerem bi vplive in verjetnost lahko zmanjšali do vrednosti, oblikovanih v okviru sprejemljivega tveganja za nesrečo. Samo splošno oziroma neoblikovanje sprejemljivega tveganja za nesrečo pa še ne pomeni, da z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost vplivov in/ali verjetnosti teh nesreč ni mogoče zmanjševati.

Tako kot razvide, je treba tudi vrednosti sprejemljivega tveganja za nesreče obdobjno preveriti in jih po potrebi na novo oblikovati oziroma ovrednotiti.

Treba je poudariti, da se je sprejemljivo tveganje za nesreče, za katere ga je nosilec uspelo oblikovati, v veliki meri oblikovalo prvič. Njegovo oblikovanje praviloma ni upoštevalo vseh strokovnih in drugih podlag in okoliščin, zaradi česar dobljene oziroma oblikovane vrednosti sprejemljivega tveganja za obravnavane nesreče niso nujno in v celoti optimalne.

Sprejemljivo tveganje za nesrečo ne predstavlja nekaterih nespremenljivih vrednosti, temveč se lahko obdobjno, zaradi raznih vzrokov, tudi spreminja (praviloma zmanjšuje). Prav tako sprejemljivo tveganje za nesrečo trenutno še ne predstavlja neke neobhodne obveznosti, ampak trenutno predstavlja usmeritev oziroma neobvezujoč cilj vsem, ki lahko na svojem področju z načrtovanjem in izvajanjem ustreznih ukrepov za preventivo in pripravljenost prispevajo k temu, da bi bile posledice in/ali verjetnost prihodnjih nesreč manjše. Zagotovo pa je treba razmišljati tudi v smeri, da bi vrednostim sprejemljivega tveganja za nesreče morali sčasoma dodati tudi oblikovnost njegovega upoštevanja pri obvladovanju tveganja za posamezne nesreče, kar pa bo ne le strokovna, temveč tudi politična odločitev.

### **1.5 Ocenjevanje upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost**

Tretja poglavja ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče predstavljajo njihov najobsežnejši in najpomembnejši del. V tem delu ocen so nosilci in sodelujoči organi odgovarjali na 51 vprašanj, odgovori na ta vprašanja pa opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavane nesreče iz upravnega, tehničnega in finančnega vidika na področju ocenjevanja tveganja, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Vprašanja so neposredno prevzeta iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki jo je Evropska komisija sprejela avgusta leta 2015.

Preglednica 2: Pregled vprašanj iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče

<b>NESREČA:</b>			
Zap. št.	Vprašanja in področja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
1	<b>OCENA TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?		
4	Ocena ravni za 3.1.1		
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?		
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?		
9	Ocena ravni za 3.1.2		
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?		
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?		
13	Ocena ravni za 3.1.3		
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?		
16	Ocena ravni za 3.1.4		
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nesrečo?		
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?		
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?		
21	Ocena ravni za 3.1.5		
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI		
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?		
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?		
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?		
28	Ocena ravni za 3.1.6		
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?		
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?		
32	Ocena ravni za 3.1.7		
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI		
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?		
37	Ocena ravni za 3.1.8		
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>		
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO</b>		
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?		
45	Ocena ravni za 3.2.1		
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?		
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?		
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost,		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ohranilo in nadalje razvijalo?		
51	Ocena ravni za 3.2.2		
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?		
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?		
55	Ocena ravni za 3.2.3		
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?		
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
60	Ocena ravni za 3.2.4		
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljeni, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?		
63	Ocena ravni za 3.2.5		
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI		
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
68	Ocena ravni 3.2.6		
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI		
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?		
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?		
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?		
75	Ocena ravni za 3.2.7		
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI		
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
79	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?		
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ocenijo, dokumentirajo in hranijo?		
83	Ocena ravni za 3.3.1		
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		
86	Ocena ravni za 3.3.2		
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?		
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?		
90	Ocena ravni za 3.3.3		
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?		
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?		
95	Ocena ravni za 3.3.4		
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje,		



<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?		
98	Ocena ravni za 3.3.5		
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?		
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja?		
101	Ocena ravni za 3.3.6		
102	OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI		
103	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?		
106	Ocena ravni 3.3.7		
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?		
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?		
110	Ocena ravni za 3.3.8		
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?		

<b>NESREČA:</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?		
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?		
115	Ocena ravni 3.3.9		
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>		
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	<b>3.3.10 Financiranje</b>		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?		
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?		
121	Ocena ravni 3.3.10		
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>		
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO</b>		

Zgornja preglednica vsebuje prikaz vprašanj in obenem formo vprašanj in odgovorov, ki so v obliki povzetkov uporabljena za potrebe te državne ocene.

Odgovori na ta vprašanja v samih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so seveda obsežnejši. Pri prvem vsebinskem sklopu, ki zajema ocenjevanje področja ocenjevanja tveganja za obravnavano nesrečo (prvih 16 vprašanj), so odgovore pripravili večinoma nosilci sami, pri ostalih dveh vsebinskih sklopih (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa so bili lahko vključeni tudi sodelujoči organi. Pri večini nesreč je del odgovorov (za področje sistema VPNDN) pripravila tudi URSZR. Pri pripravi odgovorov so bili praviloma upoštevani ukrepi za preventivo in pripravljenost, predstavljeni prek razvidov. Odgovori so pripravljene pisno oziroma vsebinsko, obenem pa je podana tudi številčna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo v zvezi s posameznimi vprašanji in sicer s petimi ravnmi:

n. r. – vprašanje v zvezi z zmožnostmi ni relevantno,

1 – zmožnosti veljajo za relevantne – dejavnosti se še niso pričele (zmožnosti niso ugotovljene),

2 – zmožnosti so ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek,

3 – zmožnosti so bile razvite na ključnih področjih,

4 – zmožnosti so integrirane in se izboljšujejo.

Najslabša ocena v zvezi s posameznim vprašanjem je torej 1, najboljša pa 4, odgovor n. r. pa pomeni, da vprašanje za določeno nesrečo ni relevantno. Višja ocena torej predstavlja boljši rezultat. Obstaja tudi možnost, da se na določena vprašanja ni ali ni zmoglo odgovoriti.

Zaradi narave vprašanj so odgovori nanje večinoma splošni in se nanašajo na večino ukrepov za preventivo in pripravljenost, uvrščenih v področne razvide iz prejšnjega poglavja. Kjer pa se vprašanja nanašajo na ožje usmerjene vsebine, so odgovori nanje, če je mogoče, podrobnejši.

Podrobnejših kriterijev, kako ugotoviti oziroma dodeliti oceno ravni odgovora na posamezna vprašanja, pa tudi na posameznih vsebinskih sklopih vprašanj, Evropska komisija v predmetnih smernicah ni podala. Zato so tako vsebina odgovorov kot dodeljene številčne ravni odgovorov lahko do neke mere oblikovane subjektivno s strani pripravjalcev odgovorov na posamezna vprašanja.

Poleg tega so bile v teh ocenah ugotovljane oziroma na spodaj opisan način opredeljene tudi ocene ravni na nadaljnjih, višjih nivojih oziroma vsebinskih sklopih (na četrtem nivoju (npr. za posamezna področja kot so okvir, koordinacija, oprema, strokovno znanje, drugi deležniki itd.), na tretjem nivoju (npr. za posamezne vrste zmožnosti – upravne, tehnične, finančne), na drugem nivoju (za področje ocene tveganja za posamezno nesrečo, za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter na prvem oziroma končnem nivoju - za nesrečo kot celoto.

Postopek izračuna teh ocen (vrednosti in stopenj) je opisan v nadaljevanju in ga je oblikoval DKO na naslednji način:

1. Posamezno vprašanje in ocena ravni za obravnavano vprašanje v preglednici 2 (1–51), predstavljata najnižji, 5. nivo. Kot že prej omenjeno, so mogoče ocene ravni od 1 do 4, vedno v celem številu, v določenih primerih tudi n. r. Če je na vprašanje odgovarjalo več organov, si

je praviloma vsak podelil svojo oceno. Ocena ravni posameznega odgovora je bila v takem primeru izračunana tako, da so bile seštete parcialne ocene vseh organov in dobljena vsota deljena s številom organov, ki so na konkretno vprašanje odgovarjali. Tako dobljeno število ni vedno celo število, v tem primeru se je za končno oceno ravni posameznega odgovora upošteval preračun iz preglednice 3.

2. Če je v četrtem nivoju v preglednici 2 le eno vprašanje, je ocena (vrednost) ravni za ta nivo v bistvu enaka oceni za to vprašanje (tak primer je npr. pri nivoju 3.1.1, kjer je v okviru Okvira le eno vprašanje, podobno je npr. tudi pri vprašanju 7 in ravni 3.1.4 itd.), le da je v tem primeru ocena (vrednost) zapisana kot decimalno število. Če je vprašanj v okviru četrtega nivoja več, je ocena za ta nivo izračunana tako, da so bile seštete ocene vseh posameznih vprašanj in vrednost deljena s številom vprašanj v tem nivoju. Tak primer je npr. pri nivoju 3.1.4, kjer so tri vprašanja. Vprašanj, na katera se zaradi nerelevanosti ni pripravil odgovor (n. r.), ali odgovor iz kakršnih koli drugih vzrokov ni bil pripravljen, se pri tem ni upoštevalo.

3. Vrednost ravni na tretjem nivoju (npr. Upravnih zmožnosti v vrstici 22 v preglednici 2) je bila izračunana tako, da so bile seštete vrednosti vseh vsebin na četrtem nivoju (npr. v primeru Upravnih zmožnosti pri oceni tveganja za posamezno nesrečo je to seštevek vrednosti ravni 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4 in 3.1.5). Dobljena vrednost je bila nato deljena s številom ravni (v konkretnem primeru 5, oziroma z manj, če bi se zgodilo, da na tretjem nivoju morda ne bi imeli relevantnega odgovora oziroma bi bil odgovor n. r.). Tako dobljena vrednost je zapisana kot decimalno število. Dobljena vrednost je na način, opredeljen v preglednici 3, izražena tudi s celim številom kot stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na zaokroženih vsebinskih področjih tretjega nivoja.

4. Vrednost ravni na drugem nivoju – na nivoju ocene tveganja za posamezno nesrečo, na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je izračunana tako, da so bile dobljene (decimalne) vrednosti za ocene tveganja za posamezno nesrečo, na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, torej vrednosti tretjega nivoja, seštete in deljene s tri. Dobljena vrednost je zapisana kot decimalno število, obenem pa je bila na način, opredeljen v preglednici 3, preračunana in izražena tudi s celim številom kot stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na področju ocenjevanja tveganja za nesrečo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

5. Skupna ocena (vrednost in stopnja) zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo (prvi nivo) (vrstica 124 v preglednici 2) je bila izračunana tako, da je bila sešteta vrednost, povezana z oceno tveganja za posamezno nesrečo (vrstica 39 v preglednici 2), vrednost za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrstica 77 v preglednici 2) in vrednost za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrstica 123 v preglednici 2) ter seštevek deljen s tri. Dobljena vrednost, ki je decimalno število, predstavlja končno vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo. Dobljena vrednost je bila prek opredeljenih pragov v preglednici 3 pretvorjena še v skupno – končno stopnjo zmožnosti obvladovanja tveganja za nesrečo.

Še enkrat naj omenimo, kakšni so v tej oceni in v vseh posameznih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče nivoji ocenjevanja:

1. nivo predstavlja skupno oziroma končno oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo,
2. nivo predstavlja oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost,
3. nivo predstavlja oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti za področjih ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost,
4. nivo predstavlja oceno (vrednost) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni zaključenih vsebinskih sklopov znotraj upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na vseh področjih (ocena tveganja, načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost).
5. nivo je najnižji, osnovni nivo in predstavlja oceno na ravni posameznega vprašanja oziroma odgovora nanj.

Preglednica 3 predstavlja preračun vrednosti v cela števila in razlago stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja na posameznih vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja, uporabljena pa je bila tudi za oceno ravni posameznega vprašanja, če je nanj odgovarjalo več organov.

Preglednica 3: Preračun vrednosti v cela števila in razlaga stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo na posameznih vsebinskih sklopih

Skupna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo oziroma posameznih vsebinskih sklopov	Barvna lestvica in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Okvirna razlaga stanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo
do 1,50	1	dejavnosti se večinoma še niso pričele (zmožnosti večinoma niso ugotovljene)	Tveganja za nesrečo se ne obvladuje ali le v manjši meri, vplivi in/ali verjetnosti nesreče se ob takšnem trendu dolgoročno lahko povečujejo
1,51 – 2,50	2	zmožnosti so večinoma ugotovljene – dosežen je bil	Tveganje za nesrečo se delno ali pretežno obvladuje, ni verjetno zmanjšanje vplivov in/ali verjetnosti nesreče v zadanem

Skupna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo oziroma posameznih vsebinskih sklopov	Barvna lestvica in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Okvirna razlaga stanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo
		začetni napredek	obdobju (če je bilo le-to določeno)
2,51 – 3,50	3	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih	Tveganje za nesrečo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo le-to določeno)
3,51 – 4,00	4	zmožnosti so večinoma integrirane in se izboljšujejo	Tveganje za nesrečo se v celoti obvladuje, obstaja velika verjetnost zmanjšanja vplivov in/ali verjetnosti nesreče na raven sprejemljivega tveganja za nesrečo (če je bilo le-to oblikovano) v zadanem obdobju (če je bilo le-to določeno)

Višja končna vrednost in stopnja predstavljata boljši rezultat. Ocena oziroma vrednost 3,51 ali več pomeni (kar predstavlja najvišjo stopnjo 4) da smo kot država - skupnost sposobni zaznavno zmanjševati vplive in/ali verjetnost obravnavanega tveganja za nesrečo in tudi, da obstaja velika verjetnost, da bi z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost v zadanem obdobju (v primeru, če je bilo le-to določeno) vplive in/ali verjetnost obravnavne nesreče uspeli znižati do opredeljenega sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo (v primeru, če je bilo oblikovano). Takšnih vrednosti sicer nobena od obravnavanih nesreč ni dosegla. Vrednosti rumenega polja (med 2,51 in 3,50), ki se uvrstijo v stopnjo 3, predstavljajo še sprejemljivo raven zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo in pomenijo, da je tveganja za obravnavano nesrečo obvladljivo in da je mogoče upravičeno pričakovati, da bi se glede na ugotovljeno stanje ukrepov za preventivo in pripravljenost velikosti vplivov in/ali verjetnosti lahko nekoliko znižale.

Vrednosti v oranžnem polju (od 1,51 do 2,50 – stopnja 2) ali celo v rdečem polju (do 1,50 – stopnja 1) so nižje, manj zaželenosti. Takšne vrednosti pomenijo, da se tveganje za določeno nesrečo le delno ali v veliki meri ne obvladuje oziroma, zlasti pri vrednostih, ki bi se uvrstile v rdeče polje, da nekatere aktivnosti, s katerimi se bi lahko zmanjševalo vplive in/ali verjetnost tveganja pri obravnavani nesreči, niso niti identificirane niti le-te ne potekajo ali pa v neustreznem - premajhnem obsegu.

## 2 Povzetki in zaključki ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče

Odgovore na vprašanja v tretjih poglavjih ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče ter ocene ravni posameznih odgovorov tudi na višjih nivojih so izdelovalci ocen tabelarično strnili v poglavje 4 teh ocen.

Povzetki ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče sestavljajo pretežni del Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Tabelarični povzetki, ki so vsebinsko praktično skoraj v celoti prevzeti iz smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebujejo vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (praviloma kratke povzetke odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni), poleg tega pa še vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavane nesreče.

Za vsebino ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so odgovorni nosilci.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so javne in so objavljene na spletnih straneh ministrstev, ki so jih izdelala. Le Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem, ki je označena s stopnjo tajnosti interno, ni javno objavljena. Na vpogled je na voljo na Ministrstvu za notranje zadeve.

Javno dostopna je tudi Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, tako na sedežu URSZR/DKO kot na spletnih straneh URSZR.

## 2.1 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za potres je pripravil Direktorat za prostor, graditev in stanovanja Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: MOP).

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres ima za cilj ugotoviti sposobnost države obvladovanja tveganja za potres glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za potres. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja potresa namreč ni mogoče vplivati.

Potres je naravni pojav, ko v Zemljini notranjosti pride do nenadne sprostitve nakopičenih elastičnih napetosti, pri katerem se sproščena energija razširja v obliki seizmičnega valovanja. Ko potresno valovanje doseže površje z zadostno energijo, da povzroči neželene posledice na ljudi, objekte ali naravo, govorimo o potresu kot o naravni nesreči.

Potresa ni mogoče napovedati. Potres je eden izmed pojavov v naravi, ki ga ne moremo nadzorovati oziroma kontrolirati, lahko pa ga zelo dobro merimo. Kljub temu ne moremo napovedati časa in zaradi tega potres vedno spremlja visoka stopnja presenečenja in negotovosti, saj udari nenadoma in nepredvidljivo.

Republika Slovenija sodi med države, kjer potres lahko povzroči hude posledice. Tako kot v večini drugih držav se tudi v Republiki Sloveniji opiramo predvsem na ocenjevanje potresne nevarnosti, ki je podlaga za potresno odporno gradnjo stavb. Potresna nevarnost se oceni s pomočjo podatkov o potresih iz preteklosti in geoloških značilnosti ozemlja. Na osnovi tega se pripravijo karte potresne nevarnosti.

V okviru ocene so bili identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju v doglednem času mogoče zmanjšati posledice potresa. Ukrepi za preventivo in pripravljenost so bili identificirani na MOP (za področje graditve objektov) in na URSZR (za področje VPNDN). Ti ukrepi so predstavljeni v razvidih. Pripravljena sta bila dva področna razvida, identificiranih pa skupaj 14 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Pet ukrepov je identificiral MOP, devet pa URSZR. Za obvladovanje tveganja za potres so pomembni predvsem ukrepi iz pristojnosti MOP, na področju preventive, ki se nanašajo na varno gradnjo in uporabo objektov.

V Oceni tveganja za potres iz leta 2015 so bili podrobneje predstavljeni vplivi in verjetnost potresov intenzitete VII–VIII EMS na območju zgornjega Posočja (Bovec), osrednje Slovenije (Ljubljana) in v Posavju (Brežice). Verjetnost obravnavanih potresov je ocenjena kot majhna (povratne dobe od 128 do 189 let), vplivi pa so razmeroma veliki, največji v potresu v osrednji Sloveniji.

Tako bi v potresu v zgornjem Posočju lahko umrli 4 ljudje, v potresu v osrednji Slovenii 60 in v Posavju 11. Število ranjenih bi v enakem vrstnem redu doseglo število 50, 600 in 110, število trajno evakuiranih ljudi pa 2, 5188 in 90. Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino, v katere so bili v glavnem zajeti le stroški in škoda na stavbnem fondu, so bili za potres v zgornjem Posočju ocenjeni na 22,4 milijona evrov, v osrednji Sloveniji na 3.024.575.073 evrov (to je 8,4 % BDP iz leta 2014) (od tega v MO Ljubljana 2.981.058.835 evrov) in v Posavju na 14,6 milijona evrov. Vrednost političnih in družbenih vplivov je bila ocenjena (v enakem vrstnem redu) na 2,72, 3,67 in 3,00, njihova stopnja pa 3, 4 in 3.



Izhodišča za ugotavljanje sprejemljivega tveganja za potres je predstavljal scenarij tveganja za potres na območju mestne občine Ljubljana. Njegovo oblikovanje je potekalo tako, da se je ocenjevalo, za koliko bi bile manjše posledice potresa, če bi se izvedla ojačitev potresno ranljivih stanovanjskih stavb v mestni občini Ljubljana. Na podlagi teh ocen so bile ocenjene posledice potresa, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za potres glede na vse tri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za potres. Prikazane so v preglednici 4.

Preglednica 4: Predvideno zmanjšanje posledic potresa iz scenarijev tveganja Ocene tveganja za potres ob 10 % ojačitvi potresno ranljivih obstoječih stanovanjskih stavb

	<b>Scenarij tveganja 1 v Oceni tveganja za potres</b>	<b>Scenarij tveganja 2 v Oceni tveganja za potres (samo območje MO Ljubljana)</b>	<b>Scenarij tveganja 3 v Oceni tveganja za potres</b>
Število mrtvih ljudi	do 5	54	10
Stopnja vpliva	1	4	3
Število ranjenih ali bolnih ljudi	45	540	99
Stopnja vpliva	2	4	3
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep)	do 20	4670	81
Stopnja vpliva	1	5	3
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino	21 milijonov evrov  (0,06 % BDP iz leta 2014)	2.722.117.566 evrov  (7,52 % BDP iz leta 2014)	14 milijonov evrov  (0,04 % BDP iz leta 2014)
stopnja vplivov	1	5	1
Vrednost političnih in družbenih vplivov	2,72	3,67	3,00
stopnja vplivov	3	4	3
Verjetnost	enkrat na 100 do 250 let	enkrat na 100 do 250 let	enkrat na 100 do 250 let
Stopnja vpliva	2	2	2

V preglednici 4 je prikazano predvideno zmanjšanje posledic potresa iz scenarijev tveganja Ocene tveganja za potres ob 10 % ojačitvi potresno ranljivih obstoječih stanovanjskih stavb, ki so bile v Oceni tveganja za potres obravnavane v scenarijih 1, 2 (le za MO Ljubljana) in 3, kar ocenjujemo kot začetni korak pri uresničevanju zagotavljanja potresno odpornejših stavb. Glede na današnje vedenje o stanju obstoječih objektov, zavedanja o pomembnosti potresne

ojačitve potresno ogroženih obstoječih objektov ter finančne zmožnosti posameznih investitorjev in države ni mogoče predvideti, kdaj bi bil lahko takšen cilj dosežen. Lahko pa te vrednosti predstavljajo sprejemljivo tveganje za potres.

Analiza obstoječega stanja in ukrepi za povečanje potresne varnosti obstoječih objektov so se začeli izvajati s študijami v raziskovalnih organizacijah ter izdelavo računalniških aplikacij POTROG, kar omogoča ugotavljanje dejanskega stanja in s tem daje možnost učinkovitega in strokovnega pristopa oblikovanja rešitev. Za nadaljnje izvajanje teh ukrepov in samo realizacijo ojačitve potresno ranljivih objektov je treba pozornost usmeriti na zagotavljanje finančnih sredstev in finančnih spodbud investitorjem za celovite prenovne objektov, ki zajemajo poleg energetskih prenov tudi posege za povečanje potresne odpornosti objektov.

Tabelarični povzetek, ki je vsebinsko prevzet iz smernic Evropske komisije o zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, prikazuje kratke odgovore na vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za potres. Zmožnost obvladovanja tveganja za nesrečo ne pomeni le prizadevanj v smeri zmanjševanja obsega posledic nesreče, temveč tudi zmožnost hitrejšega odpravljanja posledic nesreče in tudi sanacije.

Preglednica 5: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za potres

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA POTRES</b>		
<b>2</b>	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
<b>3</b>	<b>3.1.1 Okvir</b>		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
<b>4</b>	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
<b>5</b>	<b>3.1.2 Koordinacija</b>		
<b>6</b>	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	3	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
<b>7</b>	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	2	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno, konkretno

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			pri Oceni tveganja za potres pa obstajajo pomisleki glede zadolžitve izdelave ocene tveganja znotraj MOP.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	3	Potres je kompleksna nesreča s širokim naborom učinkov, kar je treba upoštevati tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja.
9	Ocena ravni za 3.1.2	2,66	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	3	Potres je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, zato je bila pri pridobivanju podatkov za izdelavo Ocene tveganja za potres vključena večina ministrstev in tudi drugih služb (javna podjetja za distribucijo električne energije ipd.).
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	3	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za potres, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	3,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	Pri izdelavi Ocene tveganja za potres so bili vključeni določeni drugi sodelujoči, znanstveno-raziskovalne in podobne institucije sicer niso neposredno sodelovale, so pa bili uporabljeni razpoložljivi strokovni in znanstveni viri.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Ocena tveganja za potres je javna in javno objavljena v celoti.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene	4	Ocena tveganja za potres je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?		uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.)
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za potres nista nujno povezani. Neporedno ugotavljanje nevarnosti potresa ni mogoče. Na nevarnost potresa in na preventivne ukrepe povezane z varno gradnjo objektov se opozarja z določili v gradbenotehničnih predpisih, v gradivih MOP-a, računalniških aplikacijah POTROG in gradivom z napotki prebivalcem ob potresu URSZR.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,23 (3)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	n. r.	V Oceni tveganja za potres načeloma ni bila vključena čezmejna razsežnost nesreče. Ocena tveganja za potres je zajemala le razmere v naši državi.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura je bila v oceni tveganja za potres upoštevana skladno z zmožnostmi, predvsem za področje cest, elektroenergetike in plinovodov.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,50	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno	3	Osnovni pogoji na področju ITK infrastrukture so bili zagotovljeni.

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?		
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Pri izdelavi Ocene tveganja za potres so bili na razpolago različni zgodovinski podatki. Vsi razpoložljivi podatki, ocene, študije, znanstveni in strokovni prispevki na temo potresa, ki so bili na razpolago oziroma jih je bilo v času izdelave ocene mogoče pridobiti, so bili vključeni ali pa vsaj upoštevani pri izdelavi Ocene tveganja za potres.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,50 (3)	
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	2	Ocena tveganja za potres je bila izdelana brez dodatnih finančnih sredstev. Ocenjujemo, da bodo za izvedbo posodobitev in nadgradnjo ocene tveganja za potres potrebna finančna sredstva.
37	Ocena ravni za 3.1.8	2,00	
38	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	2,00 (2)	
39	OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POTRES	2,91 (3)	
40	NAČRTOVANJE UKREPOV		
41	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno	3	Odgovor na to vprašanje je načeloma pozitiven. Zlasti v ministrstvih in organih, ki jim je vir financiranja državni proračun,

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?		zaradi splošne krize, v zadnjih letih ni bilo večjega obsega novega zaposlovanja strokovnih kadrov.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Kadri v procesu gradnje in ugotavljanja obstoječega stanja objektov se zagotavljajo preko izobraževalnega sistema. Licence za udeležence pri graditvi se dodeljujejo na podlagi izpolnjevanja pogojev predpisanih z gradbeno zakonodajo. Na področju VPNDN pa je najpomembnejše usposabljanje tisto, ki temelji na lastnih izkušnjah, pridobljenih z delom na svojem delovnem področju in na usposabljanjih v okviru sistema VPNDN ter na vajah zaščite, reševanja in pomoči na področju potresa.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljnih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi preko izobraževalnega sistema, usposabljanjem, sodelovanjem in izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni za 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	4	Ukrepe za spremljanje stanja potresov izvaja Urad za seizmologijo, raziskovalne inštitucije izvajajo računske analize in eksperimente za izvajanje preventivnih ukrepov. Pri obstoječih objektih bi bilo potrebno vzpostaviti celostno strategijo prenove, ki bi vključevala tudi potresno varnost objektov.

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	4	Infrastruktura je opredeljena z metodologijo, ki jo predpisuje gradbeni zakon, podzakonski akti in Pravilnik o mehanski odpornosti in stabilnosti objektov s pripadajočimi standardi.
55	Ocena ravni za 3.2.3	4,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Relevantni deležniki so večinoma obveščeni in delno tudi vključeni.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Ocena tveganja za potres je javna, javnost se spodbuja k izvajanju osebne in vzajemne zaščite tako s strani MOP, URSZR, kot tudi s strani izobraževalnih in raziskovalnih inštitucij.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	V čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo na področju potresa je vzpostavljeno sodelovanje seizmoloških organov pri ugotavljanju seizmoloških pojavov širšega področja, razvito je tudi sodelovanje preko usklajevanja raziskovalnih programov in študij značilnih konstrukcijskih sistemov. Na področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene, ima pa URSZR sklenjene številne dvostranske sporazume o sodelovanju na področju VPNDN.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,33	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	2	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, tudi državljanji so o nekaterih vsebinah obveščeni, določeni strateški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	2,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,26 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ustrezna oprema in orodja so večinoma na voljo.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
70	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
71	<b>3.2.7. Financiranje</b>		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	2	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	2	Vzpostaviti je treba mehanizem za finančno spodbujanje prenov starejših objektov, ki vključuje tudi potresno odpornost. Načrtovanje in izpopolnjevanje ukrepov za preventivo in pripravljenost bi moralo biti v tesni povezavi s prihodnjimi naložbenimi načrti.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	2	Brez urejenega financiranja ni mogoče izvajati ustreznega načrtovanja ukrepov, financiranje ukrepov za preventivo je prepuščeno investitorju, financiranje delovanja sistema VPNDN pa se zagotavlja prek proračuna RS, in proračunov lokalnih skupnosti.
75	Ocena ravni za 3.2.7	2,00	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,00 (2)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	2,75 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	<b>3.3.1 Strategija/politika/metodologija</b>		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.



<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	Podlaga za ocenjevanje škode so Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč in Uredba o metodologiji za ocenjevanje škode. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji AJDA, ki jo upravlja URSZR. Končni podatki o škodi so uradni in jih sprejme Vlada RS.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakon o vladi in z resornimi predpisi.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36:  Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakon o Vladi RS in z resornimi predpisi.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Relevantni deležniki, so za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Tako na nacionalni kot na podnacionalni ravni se izvajajo usklajevanja programov dela naših in tujih strokovnjakov na področju potresne varnosti. Na področju

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			VPNDN pa so v sklopu URSZR sklenjeni številni dvostranski sporazumi o sodelovanju na področju VPNDN.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	4	Ukrepi zadostne kakovosti so urejeni z veljavno gradbeno zakonodajo in sistemom dovoljevanja gradnje.
95	Ocena ravni za 3.3.4	4,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	4	Postopki obstajajo. V zvezi s preventivo so zlasti pomembni ocena potresne nevarnosti posameznih območij, gradnja potresno odpornih objektov in ozaveščanje o pomembnosti potresno odpornih objektov. Komunikacija med ARSO (hitra in natančna določitev žarišča potresa) in sistemom VPNDN na področju obveščanja o potresih je stalna in ustaljena.
98	Ocena ravni za 3.3.5	4,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije so razpoložljive in se praviloma izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšanje.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	3	Zlasti pristojna ministrstva in strokovne službe se poslužujejo različnih komunikacijskih pristopov pri obveščanju in ozaveščanju javnosti, uporablja pa se že tudi sodobna družbena omrežja.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,00	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,44 (3)	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Analiziranje stanja relevantne infrastrukture je osnova za njeno nadgradnjo, zamenjavo, posodobitev ali dopolnitev in kot taka neobhodna.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Oprema za izvajanje ukrepov za preventivo je vključena v opremo za graditev objektov. Glede izvedbe potresne utrditve starejših obstoječih objektov bi bilo treba izvesti analize potresne varnosti teh objektov s predlogi možnih rešitev.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	3	Ne glede na eventualne motnje v dobavni verigi morajo biti objekti zgrajeni v skladu z zakoni in predpisi o potresni varnosti, s čimer so zagotovljeni ukrepi za preventivo.
110	Ocena ravni za 3.3.8	3,00	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Ustrezno tehnično znanje načeloma ni vprašljivo, vendar so za ustrezno izvajanje ukrepov potrebni še drugi pogoji (zadostno število kadrov, finančno pokritje izvajanja ukrepov itd.).
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Strokovnjaki, ki se ukvarjajo s preventivo, imajo za to pridobljena ustrezna znanja. Pomembna je ustrezna povezava med strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravlanje na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
117	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		

<b>NESREČA: potres</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	2	Glede preventive finančna sredstva zagotavljajo investitorji v sklopu celotne izgradnje in prenove objektov, tako je investicija odvisna le od finančnih zmožnosti in pripravljenosti investitorja. Za izredne dogodke bi bilo treba predvideti finančna sredstva na državni ravni. Urejeno financiranje je zelo pomembna podlaga za nemoteno izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	3	Na področju zagotavljanja potresne varnosti takšnih sporazumov ni. Ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti po večjih nesrečah.
121	Ocena ravni 3.3.10	2,50	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,50 (2)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	3,03 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POTRES</b>	2,91 (3)	

Iz preglednice izhaja, da nobenemu odgovoru na vprašanja ni bila dodeljena nižja raven kot 2, tudi za ocene oziroma vrednosti na ostalih nivojih oziroma vsebinskih sklopih ni bila dodeljena nižja raven kot 2, stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres na drugem nivoju pa ni nižja od 3.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za potres glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 6: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za potres po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (1. nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	2,66			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za potres		3,33 (3)		
Metodologija	3,50			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,50			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za potres		3,50 (3)		
Financiranje	2,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za potres		2,00 (2)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za potres na področju Ocene tveganja za potres</i>			2,94 (3)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Metodologija	4,00			
Drugi deležniki	3,33			
Obveščanje in komuniciranje	2,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,26 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
Financiranje	2,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		2,00 (2)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za potres na področju načrtovanja ukrepov</i>			2,75 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	4,00			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (1. nivo)
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	4,00			
Postopki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,60 (4)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	3,00			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,00 (3)		
Financiranje izvajanja ukrepov	2,50			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov		2,50 (2)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za potres na področju izvajanja ukrepov</i>			3,03 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za potres</b>				2,91 (3)
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za potres</b>	Tveganje za potres se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij			

Splošna ugotovitev je, da nobeno posamezno vprašanje ni bilo ocenjeno z nižjo oceno kot 2, posamezna vsebinska področja na drugem nivoju niso bila ocenjena z nižjo stopnjo kot 2, na tretjem nivoju pa so bila vsa posamezna vsebinska področja ocenjena z vrednostmi v okviru stopnje 3.

Iz preglednice 7 izhaja, da je najbolje ocenjeno področje upravnih zmožnosti za izvajanje ukrepov (vrednost 3,60, najvišja mogoča ocena je 4,00) ter področje tehničnih zmožnosti za Oceno tveganja za potres (vrednost 3,50). Najslabše so bile ocenjene finančne zmožnosti (vrednost 2,00) za Oceno tveganja za potres in za načrtovanje ukrepov, finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost pa so bile ocenjene z vrednostjo 2,5. Preostala področja ocenjevanja so bila ocenjena z vrednostjo od 3,00 do 3,26. Na drugem

nivoju ocenjevanja je bila najboljše ocenjena zmožnost obvladovanja tveganja za potres za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednost 3,03). Tudi preostali dve področji ocenjevanja zmožnosti sta bili ocenjeni s podobno vrednostjo, zmožnost obvladovanja tveganja za potres na področju Ocene tveganja za potres z vrednostjo 2,94 in zmožnosti obvladovanja tveganja za potres na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost z vrednostjo 2,75, kar v vseh treh primerih predstavlja stopnjo 3 od štirih mogočih.

Najslabše so bila ocenjena vprašanja glede finančnih zmožnosti. Z oceno 2,00 so bila ocenjena vprašanja finančnih zmožnosti za Oceno tveganja za potres in za načrtovanje ukrepov, z oceno 2,5 pa je bila ocenjena finančna zmožnost za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Vzrok za nižje ocene za finančne zmožnosti gre iskati v potresno ranljivih in ogroženih starejših obstoječih objektih, ki so nujno potrebni prenove v smislu povečanja potresne odpornosti, ter v pomanjkljivih podatkih o potresni varnosti obstoječih objektov in dejanskih vrednosti objektov tudi glede na gospodarski in kulturnovarstveni pomen objekta. Ne dosti boljša je finančna zmožnostna področju Ocene tveganja za potres. Če želimo v njene dopolnitve neposredno vključiti tudi strokovne in znanstvene inštitucije, bo za to treba načrtovati in rezervirati tudi finančna sredstva.

Na področju ocene tveganja za potres je ocenjena zmožnost obvladovanja tveganja s stopnjo 3 oziroma vrednostjo 2,94. Upravne zmožnosti so bile ocenjene najboljše, s stopnjo 3 oziroma vrednostjo 3,33, tehnične z vrednostjo 3,50 in finančne zmožnosti z vrednostjo 2,0. Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres dosegla vrednost 2,75 (stopnja 3). Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,26 (stopnja 3), tehnične s 3,00 (stopnja 3) in finančne zmožnosti z vrednostjo 2,00 (stopnja 2). Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za potres dosegla vrednost 3,03 (stopnja 3). Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,60 (stopnja 4), tehnične zmožnosti z vrednostjo 3,00 (stopnja 3) in finančne zmožnosti z vrednostjo 2,50 (stopnja 2).

Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za potres znaša 2,91, kar obenem pomeni, da je zmožnost obvladovanja tveganja za potres določena oziroma ugotovljena 3. stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja od štirih mogočih.

Iz teh ocen gre sklepati o razmeroma dobri pripravljenosti družbe na potres za novogradnjo oziroma objekte, grajene po letu 2008. Slabše je ocenjeno področje finančnih zmožnosti, ki se nanaša predvsem na prenove potresno ranljivih objektov grajenih pred letom 2008, zaradi česar splošno pripravljenost družbe za potres in zmožnost obvladovanja tveganja zanj lahko ocenjujemo le kot solidno. Zmožnost nadaljnega napredka glede pripravljenosti in zmožnosti obvladovanja tveganja za potres je v povečanem obsegu potresne ojačitve obstoječih potresno ranljivih objektov ter ozaveščanju javnosti o nevarnosti nestrokovnih posegov v sklopu prenov stavb. Prevsam za ustrezno prenavo potresno ranljivih objektov grajenih pred letom 2008 bodo potrebna precejšnja dodatna finančna sredstva.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (2,91 od mogočih 4,00) ne glede na ugotovljene pomanjkljivosti v zvezi s pomanjkljivo potresno prenavo potresno ranljivih obstoječih objektov, vseeno kažeta na

sorazmerno solidno pripravljenost države na potres, zlasti na račun potresno odporne gradnje v novejšem času.

Nadaljnji napredek, zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, lahko iščemo v večji ozaveščenosti glede pomembnosti potresno odporne gradnje zlasti na področju prenov obstoječih objektov, ocenjevanju dejanskega stanja obstoječih objektov (stavb in gradbeno inženirskih objektov) in predvsem v finančnih spodbudah za celovite prenove stavb, ki bi vključevale tudi povečanje potresne odpornosti objektov, saj le-te predstavljajo velik finančni zalogaj. Nekoliko slabše ocene v zvezi s finančno zmožnostjo na vseh treh osnovnih ocenjevalnih področjih gre verjetno pripisati zaostrenim gospodarskim razmeram v zadnjih letih, zaradi katerih se potresne ojačitve potresno ranljivih objektov niso izvajale v okviru rednih dejavnosti in financiranja le-teh. Glede na to, da so se gospodarske in zlasti finančne okoliščine v državi v zadnjem obdobju izboljšale, bi bilo v prihodnjem obdobju smiselno pričakovati pozitivne spremembe tudi na področju financiranja vsebin, ki so predmet te ocene. Ustrezni finančni pogoji pa so ključni zlasti pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.



## 2.2 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo je izdelala Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljnjem besedilu: ARSO) MOP.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo ima za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za sušo predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za sušo. Pogostost pojavljanja suše je namreč znana in nanjo ne moremo vplivati – nasprotno, zaradi človekovih vplivov se bo pogostost suš v Sloveniji najverjetneje povečala.

Razmeroma pogosto pojavljanje suše, stopnjevanje intenzitete in frekvence suše ob prelomu stoletja in sorazmerno natančni podatki o skupni škodi zaradi suše omogočajo izdelavo precej natančno ocenjevanje tveganja zlasti za kmetijsko sušo, ki je sicer v slovenski javnosti najbolj prisotna. Gre za kombinacijo pomanjkanja padavin v primerjavi z dolgoletnim povprečjem in povišane evapotranspiracije v pomladnem in poletnem času, ki sovpada s povečano občutljivostjo kmetijskih kultur na sušni stres. V relativno kratkem času – lahko tudi v nekaj tednih – lahko pride do vpliva suše in nastanka škode. To tveganje pa je mogoče s pomočjo metodologije, ki je v klimatološki praksi že dodobra vpeljana, in s pomočjo arhiva dosedanjih škod zaradi suše v kmetijstvu, dovolj dobro oceniti.

Precej težje je doseči dogovor o sprejemljivem tveganju za sušo. Trenutno bi bilo kakršnakoli postavljanje meje sprejemljivosti tveganja nad mejo, ki jo določa zakonodaja za naravno nesrečo (0,3 promila načrtovanih prihodkov državnega proračuna, kar v letu 2018 znaša približno 2,9 milijona EUR, oziroma – glede na raven iz leta 2017 – zgolj 7 stotink promila BDP). Formalno lahko sklepamo, da v primeru, ko država razglasi naravno nesrečo in predvidi možnost uvedbe ukrepov za lajšanje posledic preko odpisov nekaterih obveznosti in dodelitev sredstev s sprejemom intervencijskega zakona, gre za realizacijo tveganja, ki ga je s preventivnimi ukrepi potrebno zmanjšati. Trenutno sicer v okviru MKGP poteka delo delovne komisije, ki se ukvarja s predlogi sprememb zakona o popravi posledic naravnih nesreč; v primeru, da bodo določila tega zakona spremenjena, se lahko dopolni tudi ocena sprejemljivega tveganja za sušo.

Pri sprejemljivem tveganju za nesreče se ne ugotavlja le sprejemljivost vplivov, ampak tudi sprejemljivost pogostosti njenega pojavljanja. Za sprejemljivo tveganje za sušo je slednje brezpredmetno, saj na pojav suše kot naravnega pojava ne moremo vplivati. Projekcija sprememb povratnih dob glede na pričakovane podnebne spremembe za različne scenarije spreminjanja podnebja v 21. stoletju, ki je bila narejena v okviru Ocene tveganja za sušo, predvideva, da se bodo povratne dobe zlasti za hujše in redkejše suše skrajšale. V splošnem pa se bo verjetnost suše verjetno najbolj povečala v južni polovici države (zlasti v jugovzhodnem delu) in v topli polovici leta.

V zadnjih petdesetih letih (1963 – 2013) je suša povzročila kar 18-krat težave s kmetijsko proizvodnjo različno velikih razsežnosti. in sicer v letih: 1967, 1971, 1976, 1983, 1984, 1988, 1992, 1993, 1994, 2000, 2001, 2003, 2006, 2007, 2010, 2011, 2012 in 2013. Od preloma stoletja dalje razpolagamo tudi z natančnimi podatki o ugotovljenih škodah, ki se gibljejo od 15,4 milijona EUR leta 2007 do 128,4 milijona EUR leta 2003; v vseh omenjenih letih je bila razglášena naravna nesreča. Kmetijske suše so sicer pogostejše in intenzivnejše v zadnjih desetih letih.

V okviru priprave ocene so bili v sodelovanju z MKGP in URSZR identificirani nekateri ukrepi, ki sicer niso sistemsko načrtovani za primer suše, vendar pa jih lahko uvrstimo v sklop ukrepov, ki zmanjšujejo tveganja in blažijo posledice suše. V prvi vrsti gre za Program razvoja podeželja, v okviru katerega so načrtovana sredstva za namakalne sisteme; ta ukrep je izmed vseh najbolj finančno podprt. Poleg tega ukrepa je v razvidu identificiranih še pet ukrepov – dva za preventivo in trije za pripravljenost.

Sledijo povzetki odgovorov na vprašanja iz Smernice EU za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Odgovore na posamezna vprašanja in ocene ravni sta na posebnih delavnicah skupaj pripravila ARSO in MKGP, nekatere pa ločeno tudi URSZR.

Preglednica 7: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA SUŠO</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	3	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno; za nosilca izdelave ocene tveganja za sušo je bila določena ARSO kot agencija v sestavi MOP. Ta rešitev je ustrezna, ob pogoju dobrega sodelovanja z MKGP.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	3	Pri suši je prišlo do izraza zlasti sodelovanje med sektorjema okolje in kmetijstvo. Drugi sektorji so bili vključeni v precej manjši

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			meri, kar je tudi logična posledica vplivov preteklih suš.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,33	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Poleg ARSO kot nosilca so kot sodelujoči organi pri nastajanju Ocene tveganja za sušo sodelovali MKGP, MOP in URSZR. Ustreznost kompetenc se še ne pregleduje, saj gre za nov proces, vzpostavljen šele leta 2014.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za sušo, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	4	V izdelavo Ocene tveganja za sušo je bilo vključeno predvsem Ministrstvo za kmetijstvo, kar na trenutni ravni zadostuje.
16	Ocena ravni za 3.1.4	4,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za sušo je javna in javno objavljena v celoti.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	4	Ocena tveganja za sušo je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.)
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	3	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za sušo niso nujno povezani. Zlasti kmetijstvo ima za obveščanje svoje kanale.

<b>NESREČA: suša</b>			
Zap. št.	Vprašanja in področja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
21	Ocena ravni za 3.1.5	3,67	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,80 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	n. r.	V Oceni tveganja za sušo čezmejne razsežnosti niso bile upoštevane.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	n.r.	Kritična infrastruktura za trenutno izvedeno oceno tveganja (ki sloni predvsem na kmetijski suši) ni relevantna.
28	Ocena ravni za 3.1.6	4	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	4	Osnovni pogoji na področju ITK infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Na strani ocene verjetnosti pojava, ki je bila narejena na podlagi meteoroloških podatkov, so bili na voljo vsi relevantni podatki za več kot 50-letno obdobje. Na strani ocene stopnje posledic pa so bili na voljo zbirni podatki po letu 2000, kar je zadovoljivo.
32	Ocena ravni za 3.1.7	4	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	4,00 (4)	
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in	3	Za izdelavo Ocene tveganja za sušo niso bila namenjena niti porabljena kakršnakoli finančna

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?		sredstva. Za prihodnje bi bilo treba novim izdajam ocene (posodobitvam) po potrebi morda načrtovati in zagotoviti določena finančna sredstva.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
39	OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA SUŠO	3,60 (4)	
40	NAČRTOVANJE UKREPOV		
41	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Vendar pa je suša izrazito interdisciplinaren fenomen, zato je kompetence in odgovornosti težko formalno porazdeliti.
45	Ocena ravni za 3.2.1	3,50	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Znanje načeloma ni težava (BF, KIS, KGZS), večja težava je angažiranje ustreznih strokovnjakov s strani resornega ministrstva(ev).
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Za to skrbijo sodelujoče akademske institucije. Prostor je za dodatna usposabljanja strokovnega kadra v povezavi s konkretnimi ukrepi (primer: usposabljanja za svetovalce pri ukrepih PRP).
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Obveščanje je zagotovljeno preko mehanizma CRP, kjer se informacije širijo skupaj z aktivno udeležbo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za	3	Težava se pojavlja z odhajanjem strokovnjakov in menjavo kadra. To povzroča težave pri ohranjanju

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?		dinamike načrtovanja in izvajanja ukrepov.
51	Ocena ravni za 3.2.2	3	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	MOP pripravlja strategijo obvladovanja tveganj, na podlagi katere bo pripravljen akcijski načrt za prilagajanje na podnebne spremembe. To se tiče tudi suše – zlasti gre za namakanje.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	4	Pri suši je infrastruktura zelo pomembna in specifična – gre za namakalne sisteme. Načrt razvoja namakanja in rabe vode za namakanje v kmetijstvu do leta 2023 opredeljuje razvoj infrastrukture – tako namakalnih sistemov kot načrtovanje vodnih virov.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,50	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	4	Deležniki so vključeni v načrtovanje ukrepov preko PRP, ki zahteva sodelovanje z javnostjo (nevladne organizacije, KGZS, sindikat kmetov in tudi zainteresirani posamezniki). Ukrepi se predstavijo na javnih obravnavah in predstavitev, delavnicah.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Za osveščanje skrbi KGZS. Javna služba skrbi tudi za publikacije ipd. Suša je izpostavljena tudi v medijih v času trajanja suše, tako da prisotnost je zagotovljena. Informacije so sicer podane v poljudnem formatu.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	n.r.	Primer za čezmejno sodelovanje je upravljanje vode na rekah (npr. Drava). Bolj relevantno za poplave, vendar pa tudi namakalni sistemi, ki so odvisni od zajema iz vodotoka, so lahko prizadeti.
60	Ocena ravni za 3.2.4	4	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji,	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, tudi

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?		državljeni so o nekaterih vsebinah obveščeni, lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju, določeni strateški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,4 (3)	
65	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
66	<b>3.2.6 Oprema</b>		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Sodobna oprema za namakanje je na voljo, relevanten je tudi informacijski sistem za zgodnje opozarjanje pred sušo, ki je v razvoju.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
70	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
71	<b>3.2.7. Financiranje</b>		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	V okviru javne službe (svetovanje) se oceni potrebno število ur. Pomemben del svetovanja je tudi preventiva, in ta del sodi v kvoto zagotovljenih ur. Za namakalne sisteme so sredstva za investicije zagotovljena v PRP (tukaj ukrepe sofinancira tudi EU).
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Zasebno financiranje se upošteva – zasebniki morajo vedno prispevati dogovorjen del sredstev za namakalne sistem v skladu s predpisi EU.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Financiranje se ureja vzporedno, ne vnaprej. Plan financiranja namakalnih sistemov je že sprejet do leta 2023. Manj zadovoljivo je načrtovanje drugih ukrepov (kolobar, izbira semen).
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	3,13 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	<b>3.3.1 Strategija/politika/metodologija</b>		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?		morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	4	Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode, kar se tiče suše, zanj velja tudi Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji AJDA, ki jo upravlja URSZR. Končni podatki o škodi so uradni in jih sprejme Vlada RS.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,50	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakon o vladi in z resornimi predpisi. Zaradi medsektorske narave problematike suše lahko pride do težav pri različno postavljenih ciljih (primer: različni deležniki imajo različen odnos do intenzitete kmetijske pridelave).
86	Ocena ravni za 3.3.2	3,00	
87	3.3.3.Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Strokovnjaki so angažirani preko mehanizmov, kot je npr. CRP. Pogosto so sredstva zelo omejena. Izpostaviti je treba finančno odgovornost drugih deležnikov, ne samo države.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	V kmetijstvu so za izvajanje ukrepov – tudi za preventivo – poleg samih pridelovalcev zadolženi za strokovno pomoč svetovalci v okviru javne službe (trenutno KGZS). KGZS v sodelovanju z drugimi inštitucijami (tudi ARSO) za njih organizira



<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			izobraževanja in delavnice. Prenos v prakso na terenu je »ozko grlo«.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Inštitucionalno je problematika urejena preko svetovalne službe. Komunikacija je urejena (vabila na predstavitve rezultatov CRP-ov, delavnice ipd.). Tok informacij ni problematičen.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	n.r.	Z izjemo upravljanja z vodami in morebitnimi pritiski pri namakalnih količinah čezmejno sodelovanje pri suši ni zelo relevantno.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	2	Namakanje je tehnična rešitev, ki med drugim prinaša zmanjšanje tveganja v primeru suše. Težava je tudi majhen delež namakanih površin, velika večina pridelovalnih površin te možnosti (še) nima in je izpostavljena tveganju. Izgradnja namakalnega sistema je velik tehnični in investicijski podvig. Težava so tudi dostopni viri vode. Drugi ukrepi so bistveno manj učinkoviti. Komercialna ponudba zavarovanj še ne obstaja. Omembe vreden ukrep je prilagajanje kultur (vključno s sortami). Koruzo se na občutljivih območjih poskuša zamenjati z na sušo manj občutljivimi vrstami (npr. sirek).
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	Suša je zelo specifična nesreča; orodja za spremljanje vremenske situacije razvija ARSO, potrebna pa je standardizacija.
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije so razpoložljive in se praviloma izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšanje.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo	4	Zaradi same narave suše

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?		(počasen razvoj) je za medijsko pokrivanje dovolj priložnosti. Sodobnejši družbeni mediji so tukaj manj prisotni.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,17 (3)	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	<b>3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT</b>		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Med relevantno infrastrukturo za sušo sodijo namakalni sistemi in zadrževalniki. Na MKGP je sektor, ki upravlja z velikimi namakalnimi sistemi. Iz zbranih pristojbin se načrtujejo vzdrževalni ukrepi. Težava je širša dostopnost.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	<b>3.3.8 Oprema in zaloge</b>		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	n.r.	Pri suši (kar se tiče namakalnih sistemov) oprema ni »premakljiva«, zato evidenca ni relevantna.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	n.r.	Lahko omenimo zavod za blagovne rezerve, ki skrbi za prehransko varnost prebivalstva. Drugače pa so deležniki (kmetje) ob subvencijah prepuščeni komercialnemu tveganju.
110	Ocena ravni za 3.3.8	n.r.	
111	<b>3.3.9 Strokovno tehnično znanje</b>		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Ustrezno tehnično znanje načeloma ni vprašljivo; odgovorjeno že na vprašanja 37 in 22.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali	4	Znanje ni problem, ob zadostnih finančnih sredstvih bi lahko namakalne sisteme in (subvencionirano) zavarovanje razširili.

<b>NESREČA: suša</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?		
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	n.r.	Takojšnji odziv pri suši zaradi njenega počasnega razvoja ni relevanten.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,50	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,25 (3)	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	4	Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano. MKGP letno načrtuje proračun za subvencije premij in izgradnjo namakalnih sistemov. To je predvideno v PRP (večletni program), kjer je predvidena participacija zasebnikov. Vzdrževanje se financira iz zbranih pristojbin za uporabo. Predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4	Deležniki finančno sodelujejo; program PRP je državna pomoč in kot taka regulirana glede udeležbe deležnikov. Enako pri sofinanciranju zavarovalnih premij (največ do 65 %).
121	Ocena ravni 3.3.10	4,00	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	4,00 (4)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	3,46 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO (SUŠA)</b>	3,33 (3)	(3,41+3,13+3,46)/3

Iz preglednice izhaja, da z izjemo odgovora na vprašanje 40, nobenemu odgovoru na vprašanja ni bila dodeljena nižja raven kot 3, to velja tudi za ocene oziroma vrednosti na ostalih nivojih oziroma vsebinskih sklopih.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za sušo glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 8: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (1.nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	3,33			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,67			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za sušo		3,80 (4)		
Metodologija	4,00			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	4,00			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za sušo		4,00 (4)		
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za Oceno tveganja za sušo		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za sušo na področju</i> Ocene tveganja za sušo			3,60 (4)	
Koordinacija	3,50			
Strokovno znanje	3,00			
Metodologija	3,50			
Drugi deležniki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,40 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (1.nivo)
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za sušo na področju načrtovanja ukrepov</i>			3,13 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,50			
Koordinacija	3,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,00			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,17 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	n.r.			
Strokovno tehnično znanje	3,50			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,25 (3)		
Financiranje izvajanja ukrepov	4,00			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov		4,00 (4)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za sušo na področju izvajanja ukrepov</i>			3,46 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo</b>				3,33 (3)
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo</b>	Tveganje za sušo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij			

Splošna ugotovitev je, da nobeno vsebinsko področje ni bilo ocenjeno z oceno, nižjo od 3. Najbolje ocenjeni področji sta tehnične zmožnosti za oceno tveganja in finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, oboje z vrednostjo 4,00 oziroma s 4., najvišjo stopnjo zmožnosti. Pri prvi oceni gre v pretežni meri za samoocenjevanje ARSO

glede dodelane metodologije na področju analize meteorološke suše (ki ima sicer na ARSO že dolgo tradicijo), v drugem pa za skupno oceno ARSO in MKGP glede sredstev, ki so v okviru Programa razvoja podeželja na voljo zlasti za izgradnjo namakalnih sistemov. Seveda gre za program in sredstva, ki so bila dodeljena neodvisno od ocene tveganja in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj. Zelo verjetno javnost te ocene ne bi delila, saj gre v pretežni meri za sofinanciranje in zahteva finančni vložek tudi s strani deležnikov (kmetijcev), zato bo učinkovitost tega ukrepa jasna šele čez nekaj let. To pa ne spremeni dejstva, da je na voljo sorazmerno veliko finančnih sredstev za ukrepe, ki pomembno vplivajo na odpornost deležnikov proti škodi, ki jo povzroča kmetijska suša.

Poleg tehničnih zmožnosti za oceno tveganja in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo so s skupno oceno 4 (vrednost 3,80) ocenjene tudi upravne zmožnosti za oceno tveganja za sušo – tudi tukaj gre za samooceno ARSO in MKGP glede dosedanjega sodelovanja pri pripravi ocene tveganja. Ostali vsebinski sklopi so ocenjeni slabše; vse ocene oziroma vrednosti se gibljejo med 3,00 in 3,40 s skupno oceno 3. Kljub temu pa lahko zaključimo, da zmožnosti družbe za oceno tveganja suše in pripravo preventivnih ukrepov niso slabe.

Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo ocenjena z oceno 3 (3,13). Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,17, tehnične s 3,25 in finančne zmožnosti z vrednostjo 4,00. Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo dosegla vrednost 3,46.

Iz dobljenih ocen ravni ter ocen na višjih nivojih bi lahko sklepali, da je RS razmeroma dobro pripravljena na sušo in da relativno veliko sredstev v primerjavi s sofinanciranjem drugih ukrepov namenja v infrastrukturo, ki pomembno vpliva na izpostavljenost pred sušo (namakalni sistemi). Žal pa je zatečeno stanje takšno, da je velik del kmetijstva še vedno odvisen od padavinskega režima in izpostavljen posledicam suše. Na to kažejo tudi številni interventni zakoni v zadnjih letih.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (3,33 od najvišje mogoče vrednosti 4,00) ne glede na določene ugotovitve in kot že omenjeno, kažeta na našo oceno, da Slovenija zlasti v upravnem pogledu in pri sofinanciranju preventive sorazmerno dobro odgovarja na izzive, ki jih prinaša tveganje, povezano s sušo. Vendar pa je potrebno številne ukrepe (zlasti izgradnjo namakalnih sistemov) še bolj množično vpeljati v prakso.

## 2.3 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave je pripravil Direktorat za vode in investicije MOP.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave ima za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za poplave predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za poplave. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja poplav namreč ni mogoče vplivati.

Poplave povzročajo smrtne žrtve, gospodarske izgube, družbene in okoljske škode. Škoda na območjih poplavljanja je praviloma razmeroma velika in vključuje poškodbe stanovanjskih objektov, gospodarske javne infrastrukture, trgovskih in industrijskih podjetij, pridelka na kmetijskih zemljiščih itd., pogosto so prekinjeni družbeni in gospodarski procesi. Naravno okolje lahko ob poplavah ogrozijo okolju škodljive snovi, ki se sprostijo ob poškodbi ali uničenju objektov, kjer se predelujejo ali hranijo.

Nevarnostni potencial poplavnih dogodkov se bo tudi v prihodnje verjetno povečeval, tako zaradi spreminjanja podnebnih razmer kot tudi neustreznega upravljanja porečij in spreminjanja pokrovnosti tal.

Poplava je kompleksen dogodek z veliko medsebojno povezanimi dejavniki, vendar pri tem izstopa povečan pretok v vodotokih. Povečan pretok v vodotoku nastane zaradi padavinskega dogodka na določenem povodju. Količina vode, ki doseže vodotok, je pogojena z več dejavniki kot so na primer; vegetacija in z njo povezan proces evapotranspiracije, izhlapevanje, sposobnost infiltracije in zasičenost tal, višina oziroma prisotnost podtalnice, območja zadrževanja vode (npr. depresije), velikost povodja, naklon terena in pokrovnost tal.

Ko se nenasičeno območje zasiči z vodo, k večanju pretoka reke prispeva še podpovršinski tok. Podpovršinski tok je del padavin, ki ne ponikne do podtalnice, ampak teče preko zgornjih podzemeljskih plasti proti vodotoku. Določen del podpovršinskega odtoka doseže strugo takoj, preostali del pa za to potrebuje daljše časovno obdobje.

Zelo pomembna dejavnika pri pojavu poplav sta tudi taljenje snega in predhodna namočenost tal, predvsem pa značilni časovni in prostorski padavinski ter vetrovni vzorci v kombinaciji z vegetacijskimi (zlasti jeseni in tudi pomladi). Ob poplavah se poleg intenzivnih erozijskih procesov v in ob strugah vodotokov običajno pojavljajo tudi zemeljski plazovi in redkeje tudi drobirski tokovi, zato je možnost nastanka tovrstnih verižnih nesreč razmeroma velika in tudi posledice so lahko znatne

Ob sočasnem povečevanju škodnega potenciala zaradi povečevanja območij pozidave, večanja ranljivosti objektov (neobstoj protipoplavnih gradbenih standardov) in njihove izpostavljenosti (nezadostno opozarjanje, ozaveščenost in pripravljenost na dogodke) ter vnosa vrednih premičnin v objekte, lahko pričakujemo povečevanje obsega ogroženih območij in stopnje tveganja na njih, kar bo seveda treba upoštevati pri načrtovanju upravljanja voda.

Škodni izid na ogroženih območjih je odvisen od obdobjnega deleža časa, v katerem se prebivalci in ostali gradniki prostora dejansko nahajajo na območju, njihova kvantiteta, dovzetnost za poškodbe in tržna ali družbena vrednost. Trajanje nevarnosti je faktor, ki je pri nas manj pomemben kot npr. tam, kjer se poplavna voda zadrži več dni, trajanje škod oziroma čas, ki je potreben za obnovo pa precej bolj pomemben dejavnik, saj pomeni hitro obnovljiv gradnik prostora tudi manjšo velikost škodnega potenciala.

Za zmanjševanje poplave ogroženosti oziroma stopnje tveganja za poplave, je potrebno z ukrepi (tako gradbenimi kot ne gradbenimi) nasloviti celoten cikel obvladovanja poplavne ogroženosti.

Posamezne ukrepe je potrebno izvajati v odvisnosti od problematike in specifičnih značilnosti porečij s poplavno ogroženimi območji, obstoječega stanja na terenu in zastavljenih ciljev v okviru zmanjševanja poplavne ogroženosti.

Vsi ti dejavniki in ukrepi določajo velikost škode ob potencialnem nevarnem dogodku.

Kombinacija omenjenih naravnih dejavnikov, opredeljuje različne tipe ali vrste poplav, ki povzročijo različne škode. Škoda v primeru poplav, ko se poplavna voda počasi dviga, je dosti manjša in psihološko manj obremenjujoča, kot hipne silovite poplave.

Na podlagi glavnih značilnosti poplav in glede na obseg delimo poplave na:

- **hudourniške**: so kratkotrajne in silovite, povzročajo pa jih kratkotrajne, a intenzivne padavine;
- **nižinske**: se pojavljajo v spodnjem toku vodotoka, ko njegova struga preide v ravninske predele;
- **poplave na kraških poljih**: v kraških poljih se zaradi posebnih hidroloških značilnosti kraških voda, dolgotrajnih padavin, taljenja snega in lahko tudi žleda običajne ojezeritve kraških polj povečajo in poplavlajo naselja ob robu kraških polj;
- **morske**: nastanejo zaradi dviga morske gladine kot posledica visoke plime, nizkega zračnega pritiska in juga (južni veter);
- **mestne**: so poplave v mestih in nastanejo zaradi nezmožnosti odvajanja zadostnih količin padavinskih voda preko sistemov za odvod meteornih voda;
- **tehnične**: se pojavijo zaradi neustreznega delovanja ali porušitve objektov vodne infrastrukture.

Zelo pomembno je, da se od vsakega poplavnega dogodka kaj naučimo in na podlagi tega ustrezno ukrepamo. Zato je poplavne dogodke potrebno beležiti in hraniti. Za obdobje od leta 2007 do leta 2014 je pripravljen popis poplavnih dogodkov na območju RS. Prikazane so tako poplave manjšega obsega kot poplave z izrazito škodo. Poplavni dogodki v letu 1980, junija in avgusta leta 1987, novembra in decembra 1990, leta 1998, leta 2007, marca, avgusta in decembra leta 2009 in leta 2010 so zabeleženi in objavljeni na Atlasu voda.

Skoraj vsaka poplava povzroči nezaželen vpliv na ljudi. Le ta se je v postopku izdelave ocene tveganja za poplave ovrednotil predvsem preko števila smrtnih žrtev, števila ranjenih ali bolnih, števila trajno evakuiranih ljudi.



Pri pripravi Ocene tveganja za poplave so bili za vplive na gospodarstvo, okolje in kulturno dediščino, uporabljeni podatki o višini popisane škode iz preteklih poplavnih dogodkov.

Na podlagi tako zbranih podatkov smo se v Oceni tveganja za poplave odločili za analizo dveh scenarijev tveganja. Ta dva scenarija tveganja sta bila v drugi verziji ocene v letu 2016 ovrednotena tudi z vidika mogočih bodočih podnebnih sprememb, na ta način so bili v grobem opredeljeni še štiri dodatni scenariji tveganja.

Kot prvi scenarij tveganja je izbran poplavni dogodek velike razsežnosti, kjer je poplavljen površina od tretjina do polovica celotnega območja RS (prizadete so vse statistične regije). Privzete so predpostavke, da je intenziteta padavin velika in da padavinski dogodek traja od enega do treh dni. Izbranemu scenariju so primerljive poplave iz leta 1998, 2007, 2009, 2010 in poplave v septembru leta 2014. Scenarij tveganja 1 ima verjetnost nastopa poplavnega dogodka med 5 in 25 let. Večina teh dogodkov je povzročila blizu 200 milijonov evrov neposredne škode.

Za drugi scenarij tveganja je prevzeta predpostavka, da je poplavljen od polovice do celotno območje RS (prizadete so vse statistične regije). Označujemo jih kot katastrofalne poplave in so primerljive poplavam iz leta 1933, 1990 in 2012. V scenariju je privzeta predpostavka, da padavine trajajo več kot tri dni. Scenarij tveganja 2 ima verjetnost nastopa poplavnega dogodka med 25 in 100 let. Največjo škodo doslej so povzročile poplave leta 1990. Škoda ob teh poplavah, preračunana na novejšo obdobje, bi leta 2014 dosegla 551 milijonov evrov oziroma okoli 1,5 % BDP (leta 1990 pa je znašala 4 % takratnega BDP). Razmeroma visoki so tudi politični in družbeni vplivi ob takšnih poplavah (vrednost 3,86 oziroma stopnja 4 od najvišje mogoče vrednosti 5,00 in stopnje 5). Število mrtvih ljudi ob takšnih poplavah je ocenjeno na od 10 do 20, število ranjenih pa nad 200.

Po Scenariju tveganja 1 je število mrtvih in ranjenih manjše kot pri Scenariju tveganja 2 (v poplavah, uvrščenih v ta scenarij tveganja, je umrlo največ do 6 ljudi, število ranjenih pa je bilo ocenjeno na več kot 50.) kar je razumljivo glede na to, da so poplave, ki jih predvideva Scenarij tveganja 2, obsežnejše in močnejše. Manjša je tudi škoda, opredeljena prek gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov na kulturno dediščino – poplave, ki bi ustrezale tem kriterijem, so povzročila večinoma manj kot 200 milijonov evrov materialne škode. Zaradi mogočih nepopolnih podatkov so bile posledice teh poplav uvrščene v tretjo stopnjo tovrstnih vplivov (od 0,6 do 1,2 % BDP glede na leto 2014), čeprav bi jih uradni podatki o škodi uvrstili stopnjo nižje. Tudi politični in družbeni vplivi so manjši kot pri Scenariju tveganja 2 in so bili ocenjeni z vrednostjo 2,72 oziroma 3. stopnjo).

Poplave lahko obvladujemo s protipoplavnimi ukrepi. Nosilec najpomembnejših ukrepov v povezavi s preventivnimi aktivnostmi in delno tudi z ukrepi za pripravljenost v Sloveniji je MOP, v preostalem deležu pa predvsem sistem VPNDN. MOP in URSZR sta ukrepe iz svoje pristojnosti opisala v dveh področnih razvidih, v katerih je zajetih skupaj 30 ukrepov. 20 jih je identificiral MOP. Ukrepi MOP vključujejo določevanje in upoštevanje poplavnih območij, identifikacijo, vzpostavitev in ohranitev razlivnih površin visokih voda, prilagoditev rabe zemljišč v porečjih, izvajanje hidrološkega in meteorološkega monitoringa, vzpostavitev in vodenje evidenc s področja poplavne ogroženosti, izobraževanje in ozaveščanje o poplavni ogroženosti, redno preverjanje učinkovitosti obstoječih gradbenih protipoplavnih ureditev,

izvajanje rečnega nadzora, protipoplavno upravljanje vodnih objektov, zagotavljanje finančnih resursov za izvajanje gospodarske javne službe urejanja voda, napovedovanje poplav, ocenjevanje škode in izvajanje sanacij po poplavah, dokumentiranje in analiza poplavnih dogodkov, sistemski, normativni, finančni in drugi ukrepi, načrtovanje in gradnja gradbenih protipoplavnih ukrepov, izvajanje individualnih (samozaščitnih) protipoplavnih ukrepov in še redno vzdrževanje vodotokov, vodnih objektov ter vodnih in priobalnih zemljišč, pripravo načrtov zaščite in reševanja ob poplavah, opozarjanje v primeru poplav in interventno ukrepanje ob poplavah. Na področju sistema VPNDN je URSZR identificirala 10 ukrepov, od katerih je en preventivni, ostali pa so ukrepi za pripravljenost. Večina teh ukrepov ni izrecno povezanih s poplavami, ampak na splošno z nalogami in pristojnostmi sistema VPNDN (odziv na nesrečo), vendar njihovo načrtovanje in izvajanje lahko v določeni - manjši meri vplivata tudi na manjše posledice poplav.

Sprejemljivo tveganje je za področje poplav precej težko določiti, a če izhajamo iz izkušenj in zgodovine vodarstva (in predvsem projektivnega dela) v Sloveniji, lahko omenimo, da so se cilji in kasneje tudi ukrepi bolj ali manj načrtovali, projektirali oziroma snovali tako, da se zaščiti prebivalstvo, njihovo premoženje in druge poplavne ogrožene subjekte pred 100-letnimi poplavami (Q100). Seveda je treba pri tem upoštevati, da se 100-letne poplave oziroma hidrološke vrednosti vodotokov, ovezanih s 100-letno poplavo, tudi spreminjajo skozi čas. Skozi to prizmo tudi lahko opredelimo sprejemljivo tveganje za poplave, torej prek posledic, ki jih lahko povzročijo 100-letne poplave. V grobem se to odlikava prek posledic, opredeljenih v Scenariju tveganja 1 iz Ocene tveganja za poplave, torej posledic poplav leta 1933, 1990 in 2012. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja poplav pa ni mogoče vplivati.

V tabelaričnem povzetku, ki je vsebinsko praktično skoraj v celoti prevzet iz smernic Evropske komisije o zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, so predstavljeni odgovori na vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave.

Preglednica 9: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave

<b>NESREČA: poplave</b>			
Zap. št.	Vprašanja in področja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
1	<b>OCENA TVEGANJA ZA POPLAVE</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki	4	Uredba o izvajanju Sklepa o

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	3	Izhajajoč iz okvira je odgovornost za izdelavo ocene tveganja za poplavo dodeljena ustrezno.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	Poplave je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,67	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	3	Poplava je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, zato je bila v izdelavo Ocene tveganja za poplave vključeno več organov v okviru MOP.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za poplave, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	3,50	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	V izdelavo Ocene tveganja za poplave so bili vključeni določeni drugi sodelujoči (npr. ARSO, DRSV), znanstveno-raziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij v zvezi poplavami ipd.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo	4	Javnost je imela možnost

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?		sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za poplave je javna in javno objavljena v celoti.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	4	Ocena tveganja za poplave je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za poplave niso nujno povezani. Nepredno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja poplav je v pristojnosti MOP, kar slednje tudi na ustaljen način izvaja in opozorila distribuira.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,63 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	1	Scenariji tveganja niso predvidevali in upoštevali morebitnih čezmejnih razsežnosti.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi, predvsem področje telekomunikacijske infrastrukture.

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
28	Ocena ravni za 3.1.6	2,66	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Osnovni pogoji na področju IKT infrastrukture so zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Za poplavne dogodke po letu 1990, delno pa tudi za starejše dogodke, so bili na voljo ustrezni podatki.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,08 (3)	
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za ocene tveganja za posamezne nesreče (za nove ocene, za dopolnitev obstoječih ocen – to pa lahko velja tudi za poplavno oceno), na katere vplivajo podnebne spremembe, so na voljo določena kohezijska sredstva. Torej bo mogoče prihodnje spremembe Ocene tveganja za poplave financirati tudi iz kohezijskih sredstev.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POPLAVE</b>	3,24 (3)	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	redno preverjajo?		okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	2	V načrtovanje ukrepov ni vključenih dovolj strokovnjakov. Institucionalno gledano pri načrtovanju sodelujejo MOP, organa v sestavi DRSV in ARSO ter javni zavod IZVRS, naloge in odgovornosti pa niso jasno opredeljene in razmejene.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Strokovnjaki se usposabljujejo tudi na nacionalnih in mednarodnih delavnicah, seminarjih, posvetih in konferencah, v okviru poplavnih delovnih skupin Evropske komisije, Donavske komisije (ICPDR), Savske komisije (ISRBC) ter bilateralnih vodnogospodarskih komisij.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Celovite državne strategije na tem področju ni, obstajajo pa sektorske (strategije, nacionalni programi ipd.), ki jih pripravljajo pristojna ministrstva, zlasti MOP.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	2	Znanje strokovnjakov-načrtovalcev s področja poplav se ohranja in razvija skozi ponovitve ciklusov izvajanja poplavne direktive.
51	Ocena ravni za 3.2.2	2,50	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	Ni izdelane objektivne metode določitve ciljev, izbire ukrepov in vrednotenja učinkov.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3	Učinek vodne infrastrukture je upoštevan pri določitvi območij nevarnostnega potenciala poplav za analizo ogroženosti in določitev območij pomembnega vpliva poplav.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni	3	V postopek načrtovanja in

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?		pripravo variant ukrepov deležniki niso bili vključeni, deležnikom se je le predstavilo rezultate načrtovanja.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocena tveganja za poplave ni direktno usmerjena na javnost in zasebna podjetja saj to niti ni namen te ocene. Ocena je sicer javna in javno objavljena.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	2	V vseh fazah priprave Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti se je posamezne korake in vsebine aktivno usklajevalo s sosednjimi državami.
60	Ocena ravni za 3.2.4	2,66	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	2	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, ni pa zagotovljena periodičnost obveščanja.
63	Ocena ravni za 3.2.5	2,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	2,63 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	2	Programska oprema običajno ustreza ravni načrtovanja, medtem ko strojna oprema pogosto ne zadošča za uporabo sodobnejših programskih rešitev.
68	Ocena ravni 3.2.6	2,00	
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	2,00 (2)	
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in	3	V Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti je upoštevana tudi vloga zasebnega sektorja pri

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	morebitna vloga zasebnega financiranja?		izvedbi predvidenih ukrepov.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Finančna sredstva za ukrepe, ki se redno izvajajo, so vključena v pripravo državnega proračuna.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
77	OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST	2,54 (4)	
78	IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST		
79	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode, kar se tiče poplav, zanje velja tudi Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji URSZR AJDA. Končni podatki o škodi so uradni in jih sprejme Vlada RS.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene	3	Odgovor na to vprašanje je načelno splošen in pozitiven ter se lahko navezuje na vsebino



<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	odgovornosti in vloge/naloge?		odgovorov na vprašanji 17 in 18.
86	Ocena ravni za 3.3.2	3,00	
87	3.3.3.Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovjšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	2	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	2,50	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	3	Odgovor je podoben kot na vprašanje 37.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Čezmejno izvajanje ukrepov v pristojnosti MOP poteka v okviru projektov programa INTERREG V-A Slovenija-Hrvaška (FRISCO), Slovenija-Italija (VISFRIM), Slovenija-Avstrija (GoMura).
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3	Zadostna kakovost izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost se spodbuja s pregledom dokumentacije in oceno učinkovitosti ukrepov s pomočjo kart poplavne ogroženosti. Kar se tiče sistema VPNDN, je ocena, da je, da je sistem VPNDN ob vseh velikih poplavnih dogodkih po letu 1990 svoje naloge dobro opravil in tako naj bi bilo tudi v prihodnje
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov	3	Program ukrepov predvideva

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?		vzdrževanje in nadgradnjo postopkov napovedovanja in opozarjanja na poplave, ki v praksi delujejo in se redno preverjajo. Sodelovanje med ARSO in URSZR je glede obveščanja ustaljeno in utečeno.
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	2	Pretok informacij in sodelovanje med subjekti lahko na splošno ocenimo kot zadovoljiv.  Sodelovanje med ARSO in URSZR na področju zgodnjega obveščanja zaradi poplav je opisano že v odgovoru na vprašanje 41.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja?	3	Pred izvedbo ukrepov je komuniciranje z državljani izvedeno v okviru procesa načrtovanja prek javnih posvetovanj, razgrnitev in obravnav, med izvedbo ukrepov v okviru ozaveščanja in informiranja o projektih, po izvedbi projektov pa z informiranjem o učinkovitosti izvedenih ukrepov glede na spremembo stopnje ogroženosti.
101	Ocena ravni za 3.3.6	2,50	
102	OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	2,83 (3)	
103	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Relevantna infrastruktura in njeno stanje se opredeli pri pripravi strokovnih podlag za izvedbo ukrepov. Učinek relevantne infrastrukture se pri načrtovanju upošteva pri analizi nevarnosti in ranljivosti.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo	3	Vprašanje je vsebinsko delno povezano s prejšnjim

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?		vprašanjem.  Na podlagi obstoječih evidenc se potrebe po dodatni opremi opredelijo v okviru priprave strokovnih podlag za izvajanje ukrepov.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	2	Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49.
110	Ocena ravni za 3.3.8	2,50	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	2	Strokovnjaki imajo v okviru svojih delovnih organizacij na voljo usposabljanja s področij dela. Izmenjava znanj in poklicni razvoj se spodbuja v okviru udeležbe na seminarjih, delavnicah, posvetih, konferencah.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Logistične naloge in postopke lahko načeloma izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Bolj pomembna je ustrezna povezava med temi strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	2	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljane na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	2,33	
116	OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	2,61 (3)	
117	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
118	3.3.10 Financiranje		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju	3	Financiranje izvajanja ukrepov je

<b>NESREČA: poplave</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?		načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4	Na to vprašanje je odgovor načeloma podan že v prejšnjem odgovoru.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,50	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,50 (3)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	2,98(3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO (POPLAVE)</b>	2,92 (3)	

Sistem VPNDN se je pri vprašanjih v zvezi z načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in zlasti pripravljenost na splošno ocenil nekoliko bolje kot MOP za izvajanje nalog iz svojih pristojnosti.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za poplave glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 10: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (1. nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	3,67			
Strokovno znanje	3,50			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za poplave		3,63 (4)		
Metodologija	2,66			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,50			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za poplave		3,08 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za poplave		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave na področju Ocene tveganja za poplave			3,24 (3)	
Koordinacija	3,00			
Strokovno znanje	2,50			
Metodologija	3,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	2,66			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,63 (3)		
Oprema	2,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,00 (2)		
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (1. nivo)
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			2,54 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	3,00			
Strokovno znanje	2,50			
Drugi deležniki	3,00			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	2,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,83 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	2,50			
Strokovno tehnično znanje	2,33			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,61 (3)		
Financiranje	3,50			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,50 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			2,98 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave</b>				<b>2,92 (3)</b>
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave</b>	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za poplave se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov poplav na večini področij			

Iz napisanega izhaja, da so najslabše ocenjene tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost z vrednostjo 2,00. Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (2,92 od najvišje mogoče vrednosti 4,00) pa vseeno kažeta na sorazmerno solidno pripravljenost države na poplave in prav tako tudi na možnost, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice bodočih velikih poplavnih dogodkov na večini področij lahko zmanjšali, dejanske posledice bodočih poplavnih dogodkov pa hitreje odpravili. Obenem pa izračunana vrednost nakazuje tudi še na določene rezerve pri izboljšanju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na področju poplav, kar bi vsekakor moral biti cilj za prihodnje obdobje.

## 2.4 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh je pripravilo Ministrstvo za zdravje (v nadaljnjem besedilu: MZ), ob sodelovanju Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljnjem besedilu: NIJZ).

Pandemija je pojav posamezne nalezljive bolezni, ki se v obliki epidemij pojavlja v več regijah, državah in celinah. Pandemija gripe se pojavi, ko nov virus influence, ki je izrazito drugačen od virusov, ki so do tedaj krožili med prebivalstvom, postane sposoben okužiti ljudi, se širiti med ljudmi zaradi nizke ali neobstoječe odpornosti in povzročiti bolezen pri večini okuženih.

Ker se ocena navezuje le na pandemijo gripe, bi v bistvu lahko govorili o oceni zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe. Cilj te ocene je pregled pripravljenosti deležnikov na področju zdravstva in sposobnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe v državi.

Čeprav glede bodoče pandemije gripe obstaja veliko neznank (čas, obseg in resnost pandemije) pa je mogoče predvideti, da se bo zelo hitro razširila po svetu. Ob današnjem hitrem in obsežnem mednarodnem letalskem prometu se domneva, da bo pandemični virus obkrožil svet v manj kot v treh mesecih.

Pandemija gripe, za razliko od sezone gripe, ne predstavlja samo pomembnega javno zdravstvenega problema, ampak širši družbeni problem, saj lahko zbolijo od 25–45 % ljudi. Za razliko od sezonske gripe pri pandemiji gripe ni mogoče napovedati, katere starostne skupine bodo bolj prizadete.

Pandemija gripe bo povzročila še večjo odsotnost z dela kot sezonska gripa, kar bo imelo izjemen vpliv na vsakdanje življenje in poslovanje ter bo posredno močno vplivala na nacionalno in globalno ekonomijo. V pandemiji gripe se bo dramatično povečal obisk v ambulantah, zaradi težje klinične slike bo povečana tudi potreba po sprejemu v bolnišnice, predvsem na oddelke intenzivne terapije. Delovanje celotnega zdravstvenega sistema bo močno oteženo, saj bo obbolelo tudi večje število zdravstvenih delavcev. Ocenjuje se, da bo smrtnost bistveno večja, kot je zaradi sezonske gripe. Neposredni in posredni stroški bodo neprimerljivo večji. Na začetku pandemije cepiva ne bo na razpolago.

Pandemija gripe bo nedvomno povzročila izredno stanje v družbi, zato je pravočasno in ustrezno načrtovanje ključno za učinkovitost ukrepanja. Pričakujemo, da bo delovanje vseh služb lažje, če bodo ljudje v naprej vedeli, kaj lahko pričakujejo in kako morajo ukrepati.

Svetovna zdravstvena organizacija (SZO) pripravlja globalne ocene tveganja glede virusov s pandemskim potencialom, priporoča pa tudi izdelavo lokalnih ocen tveganja. Lokalne ocene tveganja, izdelane na podlagi izkušenj, lokalne dostopnosti virov in specifičnih ranljivosti, namreč predstavljajo natančnejšo oceno tveganja. Dodaten razlog za izdelavo lokalne ocene je tudi različna prizadetost posamezne države v določenem času. Z lokalno oceno tveganja tako lahko bolje časovno opredelimo izvajanje ukrepov, njihovo vrsto, jih usmerjamo, določamo njihovo intenzivnost in določamo stopnjo nujnosti izvajanja posameznih ukrepov.



Merjenje resnosti pandemije influence predstavlja pomembno komponento ocenjevanja tveganja in je pomembno tudi pri načrtovanju odziva in odzivanju na pandemijo. Zelo koristne so že zgodnje informacije, ki se nadgrajujejo z novimi ugotovitvami in informacijami, ki jih pridobimo sproti. Pri zgodnjih ocenah iz prizadetih državah je potrebno ob interpretaciji upoštevati tudi okoliščine in značilnosti države, ki so vir informacij.

Vprašanja, ki si jih postavimo ob ocenjevanju resnosti pandemije obsegajo predvideno število zbolelih, določitev posebno ogroženih skupin prebivalstva, občutljivosti virusa na protivirusna zdravila, prisotnost morebitnih zapletov bolezni, hitrosti pojavljanja novih primerov in vpliva na zdravstveni sistem. Pridobljene virološke, epidemiološke in klinične podatke je mogoče združiti v posamezne kazalnike, ki so izhodišče za odgovore na ključna vprašanja in sorazmerno ukrepanje. Trije najpomembnejši kazalniki so **prenosljivost**, uspešnost prenosa pandemskega virusa med posamezniki, skupnostmi in državami, **resnost bolezni**, ki jo povzroča virus in je odvisna od virulence virusa ter **vpliv** na obremenjenost zdravstvenega sistema.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Za pandemijo gripe le-to zaradi številnih dejavnikov ni bilo oblikovano.

Dobro načrtovanje pripravljenosti na dogodke kot je pandemija gripe, je ključno za pravočasno in uspešno odzivanje in obvladovanje položaja. Posamezne ukrepe se načrtuje na podlagi predpostavk glede viroloških, epidemioloških in kliničnih značilnosti razvijajoče pandemije. Na podlagi pregleda literature so bili izbrani štirje ključni parametri povezani z lastnostmi virusa (delež obolelih in smrtnost) ter z zdravstvenim sistemom (stopnja hospitalizacije in stopnja sprejema v enote intenzivne nege).

Izhodišča za mogoče ugotavljanje sprejemljivega tveganja predstavljajo pripravljene različni scenariji resnosti pandemije gripe na osnovi objavljenih vrednosti zgoraj omenjenih parametrov.

Preglednica 11: Prikaz vrednosti izbranih parametrov glede na posamezni scenarij (temnejša barva predstavlja hujšo stopnjo)

Parameter		Sezonska gripa	Izbruh z nizko virulenco	Pandemija 2009	Izbruh z visoko virulenco	Skupine z visokim tveganjem	Izjemen - črn scenarij
Prenos	Delež obolelih (%)	0-5	10-25	5-10	10-25	10-25	25-35
Virulenca	Smrtnost (%)	0-0,01	0-0,01	0-0,01	0,01-0,05	0,05-0,8	0,8-2,5
Poraba medicinskih	Stopnja hospitalizacije (%)	0-0,02	0-0,02	0,2-2	0,2-2	0,2-2	2-4

virov	Stopnja sprejema na intenzivno nego (%)	0-0,01	0-0,01	0-0,01	2,5-5	2,5-5	5-35
-------	---	--------	--------	--------	-------	-------	------

Ne glede na to, da sprejemljivo tveganje za pandemijo gripe ni bilo oblikovano, pa so bili v okviru ocene identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost na področju epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju možno zmanjšati posledice pandemije gripe. Večina ukrepov, med njimi vsi najpomembnejši, je s področja MZ, nekaj pa tudi s področja sistema VPNDN.

Prek vprašanj, neposredno prevzetih iz predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje obvladovanja tveganj za nesreče, so bile v oceni ocenjene zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemsko gripo na treh področjih: na področju ocenjevanja tveganja, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in to s treh vidikov: upravnega, tehničnega in finančnega. Zmožnost obvladovanja tveganja za tveganje ne pomeni le prizadevanj v smeri zmanjševanja obsega posledic dogodka, temveč tudi zmožnost hitrejšega odpravljanja posledic dogodka oziroma tveganja. Povzetki odgovorov so v spodnji preglednici.

Preglednica 12: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO</b>		
<b>2</b>	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Ocenjevanje tveganj za nesreče v Republiki Sloveniji ima okvir v Uredbi o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS št. 62/14 in 13/17).
4	Ocena ravni za 3.1	4	
5	3.1.2. Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Odgovornosti so opredeljene.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	4	Na splošno so nosilci za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče glede na pristojnosti izbrani ustrezno.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost	4	Pri oceni tveganja gre za izrazito interdisciplinarni pristop, saj pandemija gripe ne

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	tveganja?		prizadene in obremenjeni samo področja humane in veterinarske medicine, temveč ima socialne in ekonomske posledice, prav tako lahko tudi logistične in druge zaplete.
9	Ocena ravni za 3.2	4	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	3	Manjka kontinuiteta/sistem rednega pregledovanja vseh subjektov in njihovih odgovornosti.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Posebni izobraževanj se ni izvajalo, delo poteka na izmenjavi sprotih izkušenj vpletenih v izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče, tako nosilcev kot nekaterih sodelujočih organov. Vsem so na voljo vse izkušnje in informacije, ki so bile ustvarjene, pridobljene na teh sestankih, kakor tudi vsa politična in strokovna gradiva.
13	Ocena ravni za 3.1.3	3,50	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	4	V izdelavo Ocene tveganja za pandemijo gripe so bili vključeni vsi relevantni deležniki, ki pokrivajo to področje vodstveno in strokovno.
16	Ocena ravni za 3.1.4	4	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Javnost sodeluje pri oblikovanju vsebine ocen tveganja za posamezne nesreče (od leta 2017 dalje tudi pri dopolnjevanju že obstoječih ocen) oziroma mora biti zagotovljena javna dostopnost ocen tveganja za nesreče.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja,	3	Vse ugotovitve v ocenah tveganj za nesreče so javno objavljene, javno dostopne. Na voljo so potrebne upravne zmožnosti.

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
	pridobljenimi spoznanji ipd.?		
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Obstajajo redni periodični sistemi medsebojnega obveščanja v državi in v evropskem oziroma svetovnem prostoru, in dogovorjeni postopki za »ad-hoc« obveščanje deležnikov na sprotnih ocenah tveganja.
21	Ocena ravni za 3.1.5	3,33	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,70 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina in metodologija (način izdelave) je določena z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. V Oceni tveganja za pandemijo gripe so bile uporabljene metodologije in smernice SZO ter evropskih inštitucij, zamisli in dobre prakse iz preteklih obdobj ter interdisciplinarni pristop pri obvladovanju tega tveganja.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	3	Ocena tveganja za pandemijo neizbežno vključuje tudi oceno čezmejnih razsežnosti, celotno tveganje je takšne narave, da je razglasitev pandemije obvezno čezmejen problem in se ga ne locira samo na eno državo.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura za pandemijo gripe so bolnišnice in ostale zdravstvene ustanove, ki so sicer zaznane v oceni tveganja, vendarle premalo opredeljene v smislu kapacitet in organizacijskih ukrepov v sklopu celotnega sistema zdravstvene infrastrukture.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,33	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno	3	Za oceno tveganj je infrastruktura delno ustrezna.

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?		Sistem je sicer vzpostavljen, ne dovolj podprt s hitrimi tehničnimi informacijskimi rešitvami. Povezava in delovanje sistema glede na hitrost pridobivanja informacij je ustrezna v povezavi z evropskimi inštitucijami, sistem v domačem okolju je delno okoren in dovoljuje zamude v pridobivanju podatkov.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Za pripravo ocene tveganja za pandemijo so na voljo sprotni in zgodovinski podatki o pojavljanju virusa influence v državi in iz sveta.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,75 (4)</b>	
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Finančna sredstva za izdelavo in posodobitve niso predvidena, upravna in finančna zmožnost je vključena v redno delo in financiranje strokovnjakov na tem področju.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,00</b>	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO</b>	<b>3,48 (3)</b>	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Za področje pandemije so v načrtu jasno opredeljene zadolžitve posameznih deležnikov- opis je dosegljiv v Načrtu pripravljenosti zdravstva na pandemijo in v Oceni tveganja za nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora na zdravje ljudi na spletni strani.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in	4	Pomanjkljivosti so pri zagotavljanju kontinuitete dela

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?		na pripravljenosti in odgovornostih za posodabljanje načrtovanja ukrepov ter intenzivnejšega preverjanja na simulacijskih vajah.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Kadrovski viri zaenkrat uspevajo pokrivati osnovne naloge, ni pa rezervnih kapacitet. Večje tveganje za zdravje ljudi ob potrebnem zagotavljanju rednega obsega dela bi predstavljalo zmanjšane možnosti za ustrezno pripravljenost in odzivanje na področju zdravstva.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Evropska komisija in SZO organizirata številna izobraževanja, vaje, konference, delavnice. Tudi NKT je vključena v sisteme pripravljenosti in odzivanja pri ECDC, z izobraževanji, pripravo smernic in simulacijskimi vajami na evropskem nivoju.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Deležniki se opredeljeni na osnovi načrtov in strategij, pri nastajanju katerih sodelujejo in vedo, kakšne so njihove zadolžitve glede na njihovo naravo dela. Osnove za pripravljene interdisciplinarne načrte so vedno splošni cilji politik in prioritet v zvezi z obvladovanjem tveganj ter interni postopki posameznih resorjev. Je pa sistem dela, komunikacije in koordinacije na tem področju še pomanjkljiv.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Na področju zdravstva delno in ne-kontinuirano, brez strategije nadaljnega razvoja. Vezano na posamezna področja zdravstva ima sistem pomankljivosti, saj ni

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			globalnega pristopa v zdravstvu s poudarkom na krovne cilje in ni splošnega načrta razvoja kapacitet.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,25 (3)	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	Za tveganje za pandemijo se metodologija nanaša na priporočila in smernice SZO in ECDC. Uporablja se njihova metodologija pripravljenosti in odzivanja s prilagoditvijo na lokalne specifične razmere.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3	Metodologija opredeljuje infrastrukturo, njene kapacitete in vlogo, opremljenost oz. ustreznost za odzivanje na tveganja za zdravje ljudi. Manjka pa centralno kontinuirano krovno spremljanje situacije infrastrukturnih deležnikov na področju zdravstva.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Na osnovi načrtov infrastrukturni člani/enote dobijo navodila, kje so vključeni, ob kakšnem tveganju in napotek, kako načrtovati svoje dejavnosti ter ukrepati za posamezno tveganje. Večina kapacitet v zdravstvu, ki deluje kot infrastrukturni deležnik, ima status javnega zavoda ali zavoda s koncesijo.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Ocena tveganja za nevarnosti biološkega, kemijskega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi je javna in objavljena. Te ocene so relevantna za posamezna področja zdravstva in tiste deležnike v ne-zdravstvu, ki so neposredno vključujejo v zaznavanje in odzivanje na tveganja za zdravje ljudi, kot so npr. inštitucije na vstopnih mestih v državo, pristanišče,

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			letališče ipd. Vsi ti deležniki so vključeni v ocene tveganj in načrtovanje pripravljenosti in pridobijo smernice za načrtovanje ustreznih lastnih ukrepov glede na specifično dela.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Slovenija je vključena v čezmejno spremljanje in načrtovanje preko EWRS sistema Evropske komisije in preko implementacije MZP.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,33	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Enotnega »državnega« informacijskega/komunikacijskega sistema, prek katerega bi se lahko deležniki seznanjali z vsebino aktivnosti v zvezi z načrtovanjem, pa tudi izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, za vse deležnike ni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3	
64	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,30 (3)</b>	
65	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Imamo pravno opredeljene postopke prijavljanja, zbiranja, urejanja podatkov za ustrezno oceno tveganja in načrtovanje ukrepov. Oprema in informacijska tehnologija sta zastareli.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,00</b>	
70	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	4	Plan dela za preventivne dejavnosti podpirajo finančna sredstva iz Proračuna RS in zavarovalnice na osnovi Splošnega dogovora.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	4	Občinski proračuni vsebujejo načrtovana sredstva za investicije v zdravstvene ustanove. V zdravstvu privatno financiranje nima opredeljene



<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			vloge, razen pri koncesionarijih in privatnih zdravstvenih ustanovah, kjer je vključen samo zasebni kapital, tudi za investicije. Načrtovanje ukrepov bi morali biti v tesni povezavi s prihodnjimi naložbenimi načrti, saj bi morali praviloma izhajati iz njih.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Načeloma so za te namene vedno na razpolago proračunska sredstva, saj gre večinoma za redne dejavnosti ministrstev oziroma za ukrepe, katerih načrtovanje in izvajanje mora biti vnaprej finančno pokrito.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,66 (4)	
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,66 (4)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	<b>3,32 (3)</b>	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Delno, saj prave pandemije še ni bilo, da bi lahko ocenili popolno skladnost procesov načrtovanja in odzivanja. Ob pandemski gripi na Zemlji leta 2009 so se posamezni postopki iz načrta izvajali in so bili delno ustrezni.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	4	Za poročanje o človeških žrtvah in ranjenih ni enotnega koncepta, podatki se zbirajo na več mestih, zato se včasih tudi podvajajo ali pa jih ni, čeprav so žrtve bile.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,50 (3)	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	3	Delno. Načeloma so vloge jasne glede na delovna mesta in strokovne kompetence, ki jih posamezniki in inštitucije opravljajo in so zavedena tudi v splošnem načrtu.
86	Ocena ravni za 3.3.2	3,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Proces koordinira in vodi MZ - koordinacijska skupina za pandemijo gripe (vodstvene kompetence), strokovni del se razporedi na inštitucije s področja zdravstva glede na preventivo in kurativo in se vključujejo strokovnjaki z odgovornostmi za posamezna področja. Je pa zaznano pomanjkanje človeških virov.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	So obveščeni preko MZ in z javno objavo načrta za pandemijo, imajo izkušnje, so strokovnjaki ustreznih področij.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Delno, zdravstvene službe so bolj povezane in obveščene, interdisciplinarni pristop pa ni optimalen. Predvsem ni optimalnega rednega obveščanja vseh deležnikov o izvajanju preventivnih dejavnosti. Se pa intenzivira sodelovanje tudi z drugimi področji. Število deležnikov je veliko, eni so bolj obveščeni, drugi manj.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Da, preko mrež obveščanja za vsa čezmejna tveganja – IHR, EWRS
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3	Načeloma da, če ne pride do pretiranega povečanja obsega aktivnosti ali izpada strokovnega kadra in opreme. Ni narejenih »continuity« načrtov, s katerimi bi predvideli zagotavljanje normalnega obsega dela ob povečani obremenitvi zaradi nekega tveganja.
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,60 (4)	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje	4	Vzpostavljeni so postopki in SOP za spremljanje, oceno tveganj, obveščanje in

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?		ukrepanje. Nekatera področja so bolj, nekatera manj opredeljena.
98	Ocena ravni za 3.3.5	4,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Za področje tega tveganja - pandemije gripe in tudi drugih tveganj s področja bioloških in okoljskih tveganj so pripravljene algoritmi obveščanja, ki se posredujejo periodično in/ali ad-hoc za zdravstvo in ne-zdravstvo.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	4	Da, koordinirano ali s strani MZ ali s strani NIJZ. Pred izvedbo so redna obvestila o gibanju gripe na spletni strani MZ in NIJZ ter odgovori na morebitna novinarska vprašanja.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50 (3)	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,43 (3)</b>	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Načeloma da, v okviru MZ se stanje spremlja in posodablja.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	4	Prisotno je stalno spremljanje zalog iz državnih blagovnih rezerv, evidenca razpoložljive opreme in njene uporabe pa se izvaja na MZ.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	4	MZ redno spremlja in ugotavlja možna tveganja in motnje pri oskrbi s cepivom za pandemsko gripo. Slovenija se je pridružila skupnemu evropskemu javnemu naročilu za nakup oziroma rezervacijo pandemskega cepiva.
110	Ocena ravni za 3.3.8	4,00	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov	3	Strokovnjaki imajo visoko strokovno znanje in delno

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?		tehnično znanje. Ohranjanje znanja se izvaja preko strokovnih srečanj, seminarjev in strokovnih usposabljanj, vključevanje strokovnjakov v usposabljanja in vaje na evropski ravni in v organizaciji SZO.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Odgovor je delno lahko povezan na odgovore na vprašanja 22, 37 in 47, verjetno pa je vezano le na posamezne in ne na vse ukrepe.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Prizadevamo za stalno zagotavljanje in nadomeščanje porabljenih, okvarjenih ali iztrošenih materialnih in drugih sredstev, tako v okviru ustvarjanja ustreznih pogojev za delovanje v upravno-administrativnem področju, še bolj pa na področju odziva.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,33 (3)</b>	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	MZ ima opredeljen proračunsko postavko, prisotna je ustrezna zakonodaja in postopki, ki pa jih je potrebno na novo opredeliti z namenom, da so postopki hitrejši in enostavnejši, z manj administrativnih ovir.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	3	Ko je aktiviran državni načrt zaščite in reševanja, stroške intervencij (izvajanja zaščite in reševanja) lahko delno krije država, obstajajo pa načrti in dogovori o delitvi stroškov.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,00	

<b>NESREČA: Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh (pandemija gripe)</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
122	OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00	
123	OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV	3,25 (3)	
124	SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO	<u>3,35 (3)</u>	

V naslednji preglednici so predstavljene ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 13: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (1. nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,50			
Drugi deležniki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,33			
<b>Upravne zmožnosti</b> za Oceno tveganja za pandemijo gripe		3,70 (4)		
Metodologija	3,33			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,50			
<b>Tehnične zmožnosti</b> za Oceno tveganja za pandemijo gripe		3,75 (4)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za pandemijo gripe		3,00		
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja</b> na področju Ocene tveganja za pandemijo gripe			3,48 (3)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,25			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (1. nivo)
Metodologija	3,00			
Drugi deležniki	3,33			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
<b>Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov</b>		3,30 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
Financiranje	3,66			
<b>Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov</b>		3,66 (4)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za pandemijo gripe na področju <b>načrtovanja ukrepov</b>			3,32 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,50			
Koordinacija	3,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,60			
Postopki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
<b>Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov</b>		3,43 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	4,00			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
<b>Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov</b>		3,33 (3)		
Financiranje izvajanja ukrepov	3,00			
<b>Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov</b>		3		
Zmožnost obvladovanja tveganja za pandemijo gripe na področju <b>izvajanja ukrepov</b>			3,25 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe</b>				3,35 (3)

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe (1. nivo)
Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe	Tveganje za nesrečo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov nesreče na večini področij			

Splošna ugotovitev je, da obstaja velika raznolikost pri ocenah na posameznih področjih. Večina ocen posameznih področij se uvršča v razpon, ki opredeljuje, da so zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe večinoma razvite na ključnih področjih.

Na področju ocene tveganja za pandemijo gripe so visoko ocenjene upravne in tehnične zmožnosti, nekaj pomanjkljivosti je na področju finančnih zmožnosti.

Več težav zaznavamo na področju načrtovanja in sicer so ocene nižje tako na upravnem, kot tehničnem in finančnem področju. Podobno, kot pri oceni tveganja, je bolje ocenjeno upravno področje za izvajanje ukrepov in slabše ostali dve področji, tehnično in finančno

Končna vrednost na področju zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe je 3,35 (stopnja 3 od mogočih 4), kar pomeni, da so bile zmožnosti obvladovanja tveganja za pandemijo gripe večinoma razvite na ključnih področjih, da se tveganje za nesrečo obvladuje, in s tem obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij. Iz teh ocen gre sklepati o razmeroma dobrem sistemu na področju ocene tveganja za pandemijo gripe in odzivanja na tveganje za pandemijo gripe. Kljub temu pa so še potrebne določene izboljšave na področju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (npr. na področju obveščanja in komuniciranja).

## 2.5 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali je pripravila Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (v nadaljnjem besedilu: UVHVVR) Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP).

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali ima za cilj ugotoviti sposobnost države za obvladovanje tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za posebno nevarne bolezni živali (verzija 2, 2016).

V okviru Ocene tveganja za posebno nevarne bolezni živali so bili oblikovani trije scenariji tveganja. Za vse tri velja, da bi povzročili razmeroma majhne (zelo majhne) gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino, zelo majhne vplive na ljudi – (samo v enem scenariju tveganja, v dveh primerih the vplivov sploh niso zaznali) ter majhne politične in družbene vplive. Po drugi strani pa je ocenjena verjetnost za vse tri scenarije tveganja visoka (enkrat ali večkrat na 5 do 25 let, kar pomeni 4. stopnjo verjetnosti).

V okviru ocene so bili identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju mogoče zmanjšati posledice pojava bolezni, tako na določenih področjih, kot na splošno. Ukrepi za preventivo in pripravljenost so bili identificirani na UVHVVR in na URSZR (za področje VPNDN). Pripravljena sta bila dva področna razvida, identificiranih pa skupaj 10 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Pet ukrepov oziroma ukrepe na petih področjih je identificirala URSZR, preostalih pet pa UVHVVR.

Za obvladovanje tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali so pomembni predvsem ukrepi, zlasti za preventivo, v pristojnosti UVHVVR oziroma MKGP. Skupaj z MKGP tvori UVHVVR prvo obrambno linijo in ima največji vpliv pri preprečevanju širjenja bolezni in s tem povzročanju dodatne škode. Pojav posebno nevarnih bolezni v državi je nepredvidljiv dogodek, zato je treba spremljati situacijo v regiji, za kar ima UVHVVR vzpostavljene načrte monitoringa za določene bolezni, v obliki preventive pa lahko omenimo še kampanje masovnega cepljenja (aktivnosti množičnega cepljenja), kot obliko zaščite pred morebitnimi inkurzijami bolezni.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Zaradi številnih dejavnikov, ki lahko vplivajo na pojav in razvoj posamezne posebno nevarne bolezni živali, tudi takšnih, na katere ni mogoče vplivati, in zaradi razmeroma majhnih vplivov scenarijev tveganja posebno nevarnih bolezni živali, ugotovljenih v predmetni Oceni tveganja, sprejemljivo tveganje za pojav posebno nevarnih bolezni živali in bilo oblikovano. To pa še ne pomeni, da z ukrepi za preventivo in pripravljenost ne moremo obvladovati oziroma zmanjševati tveganja pojava posebno nevarnih bolezni živali. Na večjo ali manjšo verjetnost pojava teh bolezni večinoma pa v glavnem ne moremo vplivati.



Tabelarični povzetek, ki je vsebinsko praktično skoraj v celoti prevzet iz smernic Evropske komisije o zmožnosti obvladovanju tveganj za nesreče, predstavlja jedro tega poglavja. V preglednici so predstavljena vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali.

Preglednica 14: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
1	<b>OCENA TVEGANJA ZA POJAV POSEBNO NEVARNIH BOLEZNI ŽIVALI</b>		
2	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	3	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	Izbruh posebno nevarnih boleznih živali je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,67	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Izbruh posebno nevarnih boleznih živali je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, zato so bili v izdelavo Ocene tveganja za izbruh posebno nevarnih boleznih

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			živali vključeni tudi MKGP in NVI oziroma VF.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vpleteni v izdelavo Ocene tveganja za izbruh posebno nevarnih boleznih živali, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	V izdelavo Ocene tveganja za posebno nevarne bolezni živali niso bili vključeni drugi deležniki.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Ocena tveganja za posebno nevarne bolezni živali je javna in javno objavljena v celoti.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	4	Ocena tveganja za posebno nevarne bolezni živali je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.)
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za posebno nevarne bolezni živali niso nujno povezani. Neporedno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja boleznih je v pristojnosti UVHVVR, kar slednje tudi na ustaljen način izvaja in opozorila distribuira.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,73 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?		z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	3	V Oceni tveganja za posebno nevarne bolezni živali je vključena tudi ocena razsežnosti in vpliva izbruha bolezni v sosednji državi.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	n. r.	Kritična infrastruktura (na ravni države) v tem primeru ne more biti ovrednotena oziroma ocenjena. Kljub temu je treba poudariti, da obrat za predelavo KOTO za področje posebno nevarnih boleznih živali predstavlja kritično infrastrukturo. Zmogljivosti glede odstranjevanja kadavrov je zato treba presojati nekoliko bolj kritično, saj je edina opcija, ki obstaja, KOTO. Opcija zakopavanja, kurjenja ali kompostiranja namreč ne obstaja.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,50	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Osnovni pogoji na področju IKT infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Konkretnih primerov referenčnih dogodkov pojava bolezni v Sloveniji je malo oziroma skoraj nič, tako da so informacije o vplivu pojava bolezni na delovanje države skope. Podatke o vplivu pojava bolezni živali zato črpamo iz primerov referenčnih dogodkov po svetu.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,50 (3)	

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za izdelavo Ocene tveganja za posebno nevarne bolezni živali niso bila namenjena, niti porabljena kakršnakoli finančna sredstva. Ne glede na to je bila v okviru možnosti ocena izdelana korektno in kompleksno. Za prihodnje bi bilo treba novim izdajam ocene (posodobitvam) po potrebi morda načrtovati in zagotoviti določena finančna sredstva.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POJAV POSEBNO NEVARNIH BOLEZNI ŽIVALI</b>	3,41 (3)	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Odgovor na to vprašanje je načeloma pozitiven, vendar, bi bilo lahko strokovnjakov več.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Strokovna izpopolnjevanja so draga, zato se plačljivih usposabljanj strokovnjaki udeležujejo v manjšem obsegu kot bi bilo priporočljivo.

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljnih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	Za pojav posebno nevarnih boleznih živali so pripravljene načrti ukrepov, v skladu z Evropsko in nacionalno zakonodajo.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3	Potrebna infrastruktura za ublažitev tveganja je neobhodna pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, v načrtih ukrepov je opredeljena infrastruktura delovanja.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Relevantni deležniki so večinoma obveščeni in delno tudi vključeni. Ob pojavu posebno nevarnih boleznih živali so opredeljene poti obveščanja in sodelovanje različnih organizacij.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocena tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih je javna in tudi objavljena, vendar ni direktno usmerjena na javnost in zasebna podjetja.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Meddržavno sodelovanje je vzpostavljeno z vsemi državami v regijami, izmenjava informacij poteka tudi širše na EU in svetovnem nivoju (Mednarodna organizacija za zdravje živali). Na

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,00	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, tudi državljani so o nekaterih vsebinah obveščeni, lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju, določeni strateški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,20 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ustrezna oprema, računalniške aplikacije in informacijski sistemi ter ostala orodja so na voljo. Dodatna oprema za pojav boleznih je regijsko in centralno razdeljena.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	4	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, finančna sredstva in viri so zagotovljeni iz Proračuna RS, tako za nadomestila in odškodnine. Določena sredstva je možno pridobiti tudi iz EU.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Težko je oceniti lastno delo rejcev, samoiniciative v primeru sanacije pojava boleznih; na področju VPNDN se načrtuje vključitev javno-zasebnega partnerstva predvsem na področju opazovanja, obveščanja in alarmiranja ter informacijskih in telekomunikacijskih rešitev in sistemov.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se	3	Brez urejenega financiranja ni mogoče izvajati ustreznega načrtovanja ukrepov, financiranje ukrepov je zagotovljeno s

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?		proračunom RS.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,33	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,33 (3)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	3,17 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Rezultati ocene tveganja iz 2015 (verzija 2) se uporabljajo za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Kot ukrepe na državni ravni lahko štejemo programe nadzora in vzorčenja ter masovnega cepljenja.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	UVHVVR je skrbnik različnih baz podatkov in spletnih aplikacij, ki omogočajo ocenjevanje škode in izgub.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	UVHVVR ima vzpostavljene Načrte ukrepov za posamezne bolezni, v katerih so opredeljeni sistemi delovanja, strukturirano je poveljevanje in financiranje.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Na UVHVVR se ocenjuje, da je teh sredstev premalo. V primeru pojava bolezni je ključnega pomena tudi medsebojna pomoč med različnimi službami (gasilci, vojska, policija, ministrstva).
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo	3	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	zadostne izkušnje?		ter imajo zadostne izkušnje; kljub temu je vedno potreba po dodatnem izobraževanju, tako doma, kot v tujini.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje. Ob pojavu posebno nevarnih boleznih živali so vključeni strokovnjaki iz Nacionalnega veterinarskega inštituta, Veterinarske fakultete, Veterinarske zbornice Slovenije in KGZS.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Vključeni smo v sistem obveščanje EU (PAFF) o boleznih živali za transparentno komunikacijo o pojavih. Pri izbruhu posebno nevarne bolezni živali v sosednji državi se čim prej začnejo izvajati ukrepi za preprečevanje širjenja bolezni na lastno ozemlje.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	4	UVHVVR ima sklenjene koncesijske pogodbe z veterinarskimi organizacijami. Preventiva in pripravljenost na področju veterine se vzdržuje s sistematičnim vzorčenjem za odkrivanje pojavov bolezni in s preventivnimi cepljenji.
95	Ocena ravni za 3.3.4	4,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	4	Postopki za preventivo in pripravljenost so opredeljeni v načrtih ukrepov. V sistemu VPNDN se izvaja zgodnje obveščanje, aktiviranje sil ZRP in dispečerstvo ob nesrečah.
98	Ocena ravni za 3.3.5	4,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije se izmenjujejo, potekajo med glavnim in območnimi uradi UVHVVR, kakor tudi med drugimi službami.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se	4	Obveščanje javnosti je urejeno preko različnih komunikacijskih



<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?		pristopov, za kar skrbi Služba za odnose z javnostjo. Uporabljajo se razni načini obveščanja, kot so novinarske konference in objave raznih publikacij.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,58 (4)	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	<b>3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT</b>		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Analiziranje stanja relevantne infrastrukture je osnova za njeno nadgradnjo, zamenjavo, posodobitev ali dopolnitev in kot taka neobhodna. Stanje se pregleduje in tudi nadgrajuje.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	<b>3.3.8 Oprema in zaloge</b>		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Na UVHVVR (na glavnem uradu in na območnih uradih) je seznam opreme, ki se rabi v primeru pojava boleznih ter je namenjena za preventivo in pripravljenost.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	3	Na UVHVVR so pripravljene zaloge opreme in materiala, ki so potrebna za omejitev širjenja boleznih, vzorčenje in preglede, raziskave ter naknadno sanacijo škode po izbruhih boleznih. Motnje v dobavi ni, saj so oprema in material nabavljeni na zalogo.
110	Ocena ravni za 3.3.8	3,00	
111	<b>3.3.9 Strokovno tehnično znanje</b>		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Vsi sodelujoči pri izvajanju ukrepov imajo potrebno strokovno znanje za ustrezno izvajanje ukrepov za pripravljenost, ki ga pridobijo v obliki strokovnih izpopolnjevanj v času študija kot tudi kasneje na raznih izobraževanjih.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali	3	Na UVHVVR se vodijo postopki nabave opreme, potekajo izobraževanja o postopkih javnega naročanja opreme; pomembna je povezava z dobavitelji in logističnimi službami.

<b>NESREČA: Pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?		
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljane na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4	Na to vprašanje je odgovor načeloma podan že v prejšnjem odgovoru. Pomembno je predvsem načrtovanje in rezervacija sredstev za ustrezne ukrepe za preventivo in pripravljenost.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,50	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,50	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	3,36 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POJAV POSEBNO NEVARNIH BOLEZNI ŽIVALI</b>	3,32 (3)	

Iz preglednice izhaja, da nobenemu odgovoru na vprašanja ni bila dodeljena nižja raven kot 3, to velja tudi za ocene oziroma vrednosti na ostalih nivojih oziroma vsebinskih sklopih.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 15: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

<b>Vsebinski sklopi</b>	<b>Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali (4. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali (3. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali (2. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali (1. nivo)</b>
Okvir	4,00			
Koordinacija	3,67			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali		3,73 (4)		
Metodologija	3,50			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,50			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali		3,50 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali na področju Ocene tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali</i>			3,41 (3)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Metodologija	3,00			
Drugi deležniki	3,00			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali  (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali  (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali  (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali  (1. nivo)
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,20 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Financiranje	3,33			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,33 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			3,17 (3)	
Strategija/politika/ metodologija	3,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	4,00			
Postopki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,58 (4)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	3,00			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in		3,00 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (1. nivo)
pripravljenost				
Financiranje	3,50			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,50 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost			3,36 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali</b>				3,32 (3)
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne boleznih živali</b>	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za posebno nevarne boleznih živali se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov pojava boleznih na večini področij			

Iz preglednice 15 izhaja, da je najbolj ocenjeno področje upravnih zmožnosti za oceno tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (vrednost 3,73, najvišja mogoča ocena je 4,00) ter upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednost 3,58). Nekoliko slabše (vrednosti od 3,50 do 3,00) so bila ocenjena vsa preostala področja ocenjevanja. Na drugem nivoju ocenjevanja je bila najbolj ocenjena Ocena tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali (vrednost 3,41), preostali dve področji ocenjevanja (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa sta dobili oceno - vrednost 3,17 oziroma 3,36. Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali znaša 3,32, kar obenem pomeni, da je zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih boleznih živali določena oziroma ugotovljena 3. stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Dobljen rezultat je razmeroma dober.

Iz dobljenih ocen ravni posameznih odgovorov ter nato na višjih nivojih bi lahko sklepali, da je RS razmeroma dobro pripravljena na intenzivne dogodke v primeru pojava posebno nevarnih boleznih živali. Zgodovinskih dogodkov in vpliva pojava posebno nevarnih boleznih

živali je na našem območju bore malo, oziroma je od pojavov minilo že kar nekaj let. UVHVVR v namen usposabljanja zaposlenih in ostalih sodelujočih v primeru sanacije pojava bolezni redno organizira simulacijske vaje za ukrepanje in preventivo v primeru izbruha bolezni. Za prepoznavanje vplivov bolezni pa ni dovolj samo redno usposabljanje zaposlenih, temveč tudi aktivno delovanje službe za odkrivanje primerov bolezni, kar je v Sloveniji urejeno preko koncesijskih organizacij, ki redno nadzirajo in vzorčijo živali v primeru suma pojava posebno nevarnih bolezni živali. Predvidevamo, da bi morebitne posledice pojava posebno nevarnih bolezni živali bile obvladljive, vendar je to odvisno od letnega časa in seveda same bolezni, ki preti.

Nadaljnji napredek, zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, lahko iščemo predvsem v večji številčnosti kadra na vseh področjih, večji vključitvi in upoštevanju strokovnih in znanstvenih izsledkov, sodobnejših informacijskih tehnologij in podatkovnih aplikacij, ustrezne opreme in infrastrukture za načrtovanje in izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenosti in v še višji ravni usposobljenosti pristojnih deležnikov, čeprav ocene ravni posameznih odgovorov v tej oceni, navedenega vselej izrazito ne izkazujejo. Na nekaterih področjih bi veljalo razmisliti tudi o večji vključenosti znanstvenih in raziskovalnih organizacij. Nekoliko slabše ocene v zvezi s finančno zmožnostjo na vseh treh osnovnih ocenjevalnih področjih gre verjetno pripisati zaostrenim gospodarskim razmeram v zadnjih letih, zaradi katerega v okviru rednih dejavnosti in financiranja le-teh (mednje pa spadajo tudi v tej oceni obravnavane vsebine) verjetno niso bila namenjena vsa potrebna finančna sredstva. Glede na to, da so se gospodarske in zlasti finančne okoliščine v državi v zadnjem obdobju izboljšale, bi bilo v prihodnjem obdobju smiselno pričakovati pozitivne spremembe tudi na področju financiranja vsebin, ki so predmet te ocene. Ustrezni finančni pogoji pa so ključni zlasti pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za pojav posebno nevarnih bolezni živali (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (3,32 od najvišje mogoče vrednosti 4,00) ne glede na določene ugotovitve in kot že omenjeno, kaže na sorazmerno dobro pripravljenost države na pojav posebno nevarnih bolezni živali in prav tako tudi na znatno možnost, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice bodočih morebitnih pojavov dogodkov na večini področij lahko še zmanjšali, dejanske posledice bodočih pojavov posebno nevarnih bolezni živali pa hitreje odpravili.

## 2.6 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrske ali radiološke nesreče je izdelala Uprava RS za jedrsko varnost (v nadaljnjem besedilu: URSJV, organ v sestavi MOP).

Namen izdelave Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo je ugotoviti sposobnost države obvladovati in zmanjševati tveganje za jedrsko ali radiološko nesrečo glede na vplive in verjetnost, ki so ugotovljeni v leta 2015 izdelani Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče.

V Oceni tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo je bilo obravnavanih deset različnih scenarijev tveganja. V oceni zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrske in radiološke nesreče je bila največja pozornost namenjena dvema reprezentativnima scenarijema tveganja. Scenarij tveganja 1 predstavlja nesrečo v NEK, Scenarij tveganja 2 pa nesrečo z radioaktivnimi viri. Ta dva scenarija tveganja sta bila tudi upoštevana tudi pri oblikovanju sprejemljivega tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo.

Prvi scenarij je nesreča v NEK, ki se lahko zgodi z zelo majhno verjetnostjo in ima zelo velike vplive. Scenarij predpostavlja taljenje sredice in hkratno odpoved zadrževalnega hrama. Pričakovano je majhno število neposrednih žrtev (do nekaj deset), kot posledica nesreč pri obsežni evakuaciji in med interventnim osebjem. Med posledicami je predvideno kontaminirano območje, ki bi zahtevalo preselitev do nekaj tisoč (lahko tudi deset tisoč) ljudi zunaj tega območja za več let. Poleg preselitve je predvidena tudi omejitev pridelave in uživanja hrane, obsežen radiološki monitoring na prizadetem območju, omejitve prometa, gibanja in podobno. Ekonomske posledice zaradi izgubljenega zaslužka, zaprtih podjetij, javnih ustanov, škode v kmetijstvu, stroškov evakuacije in trajne preselitve ipd., so v bile Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče ocenjene na daleč preko 2,4 % BDP v letu 2014. Glede na merila tveganja, natančnejšo dejansko oceno vplivov oziroma posledic/škode niti ni mogoče podati.

Drugi scenarij tveganja je nesreča z radioaktivnimi viri, ki se lahko zgodi s srednjo verjetnostjo in ima zelo majhne vplive. Predvidena posledica je obsevanje ljudi, kjer je presežen prag za akutne učinke. Le manjše število virov sevanja v Sloveniji (nekaj deset) ima takšno radioaktivnost, da bi lahko z njimi povzročili radiološko nesrečo takšnega obsega, da bi bilo zaradi prejetih doz ogroženo življenje večjega števila ljudi. Po drugi strani pa lahko skoraj vsak vir sevanja povzroči kontaminacijo okolja in s tem povezano ekonomsko škodo.

Za potrebe ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo sta bila izdelana dva delna oziroma področna razvida, in sicer s strani URSJV in URSZR z ukrepi za preventivo in pripravljenost glede na pristojnosti. S temi ukrepi se lahko obvladuje ali zmanjšuje tveganje za jedrske in radiološke nesreče do ravni oziroma vrednosti, ki pomenijo sprejemljivo tveganje za jedrsko in radiološke nesreče. Skupno je bilo prepoznanih 29 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Osem ukrepov je v svojem razvidu identificirala URSZR, ostale pa URSJV. Ukrepi iz pristojnosti URSJV so usmerjeni predvsem v področja zagotavljanja pripravljenosti URSJV na ukrepanje v primeru jedrske ali radiološke nesreče, sodelovanja pri načrtovanju ukrepanja na državni ravni in na področju pripravljenosti na izredne dogodke na mednarodni ravni. Z izvajanjem večine ukrepov na področju sistema VPNDN se lahko izboljša kakovost zaščite in reševanja v primeru jedrske in radiološke

nesreče, vendar se z njimi ne more bistveno vplivati na obseg posledic ali zmanjševanje vplivov. Tak vpliv pa ima izvajanje ukrepa implementacije nacionalnega pofukušimskega akcijskega načrta od leta 2012 dalje in hkratio izvajanje Programa nadgradnje varnosti NEK, ki ga NEK izvaja že od leta 2011. Navedeno je že upoštevano pri presoji vplivov jedrske nesreče v NEK v Oceni tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo.

Preglednica 16: Ocenjeno zmanjšanje posledic nesreče za Scenarij tveganja 1 iz Ocene tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo za potrebe oblikovanja sprejemljivega tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo

Vplivi tveganja in verjetnost	Scenarij tveganja 1, jedrska nesreča v NEK	Ocenjeno zmanjšanje vplivov glede na izhodiščni scenarij
Število smrtnih žrtev brez zaščitnih ukrepov	0 – 1000	0 – 1000
Stopnja vpliva	5	5
Število ranjenih ali bolnih ob zaščitnih ukrepih	0	0
Stopnja vpliva	1	1
brez zaščitnih ukrepov	nekaj 10 do nekaj 1000	nekaj 10 do nekaj 1000
Stopnja vpliva	5	5
Število za stalno razseljenih ljudi	40.000 – 100.000	40.000 – 100.000
Stopnja vpliva	5	5
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino	več kot 880 mio evrov (več kot 2,4 % BDP iz leta 2014)	več kot 880 mio evrov (več kot 2,4 % BDP iz leta 2014)
Stopnja vpliva	5	5
Politični in družbeni vplivi		
Stopnja vpliva	5	5
Verjetnost	enkrat v 500.000 letih	enkrat v 500.000 letih
Stopnja verjetnosti	1	1

Iz zgornje preglednice je razvidno, da se posledice oziroma vplivi tveganja in verjetnost za jedrsko nesrečo v NEK v obdobju 2017–2019 ne bodo spremenili. Večina ukrepov, ki so izhajali iz stres testov ali pa neposredno iz različnih pofukušimskih analiz, so bili namreč v obdobju 2014–2016 že izvedeni (in njihov vpliv na potencilano zmanjšanje posledic že upoštevani v Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče). Ukrepi, ki bodo lahko dodatno ublažili posledice, bodo izvedeni šele po letu 2019. Sprejemljivo tveganje za jedrsko nesrečo oziroma nesrečo v NEK bo zato opredeljeno po letu 2019.



Preglednica 17: Ocenjeno zmanjšanje posledic nesreče za Scenarij tveganja 2 iz Ocene tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo za potrebe oblikovanja sprejemljivega tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo

Vplivi tveganja in verjetnost	Scenarij tveganja 2, nesreča z radioaktivnimi viri	Ocenjeno zmanjšanje vplivov glede na izhodiščni scenarij
Število smrtnih žrtev	0 – 1	0 – 1*
Stopnja vpliva	1	1
Število ranjenih ali bolnih	0 – nekaj	0 – 1*
Stopnja vpliva	1	1
Število za stalno razseljenih ljudi	0	0
Stopnja vpliva	1	1
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino	manjši od 0,3 % BDP iz leta 2014	manjši od 0,3 % BDP iz leta 2014
Stopnja vpliva	1	1
Politični in družbeni vplivi		
Stopnja vpliva	1	1
Verjetnost	enkrat v 60 letih*	enkrat v 60 letih*
(V Oceni tveganja iz l. 2015 ocenjena na enkrat v 25 do 100 letih)	enkrat v 30 letih**	enkrat v 40 letih**
	enkrat v 10 letih***	enkrat v 15 letih***
Stopnja verjetnosti	3	3

\* nesreča z lokalnimi posledicami z radioaktivno snovjo, stopnje 4 po lestvici INES (se še ni zgodila)

\*\* resna nezgoda z radioaktivno snovjo, stopnje 3 po lestvici INES (se še ni zgodila)

\*\*\* nezgoda z radioaktivno snovjo, stopnje 2 po lestvici INES (primer Q Techna)

V zvezi s Scenarijem tveganja 2 je bilo glede na izhodiščne vrednosti vplivov in verjetnosti ugotovljeno, da se verjetnost tega tveganja lahko smiselno podrobneje določi tudi glede na mogoče posledice nesreče oziroma nezgode z radioaktivno snovjo, ocenjene po INES lestvici od vključno stopnje 2 dalje. INES lestvica je mednarodna lestvica jedrskih in radioloških dogodkov, ki se v svetu uporablja kot orodje za skladno obveščanje javnosti o varnostnem pomenu jedrskih in radioloških dogodkov.

Za obdobje 2014–2016 je verjetnost nesreče z lokalnimi posledicami z radioaktivno snovjo, stopnje 4 po lestvici INES (ki se še ni zgodila) ocenjena na enkrat v 60 letih, verjetnost resne nezgode z radioaktivno snovjo, stopnje 3 po lestvici INES (ki se ravno tako še ni zgodila) enkrat v 30 letih in verjetnost nezgode z radioaktivno snovjo, stopnje 2 po lestvici INES (primer Q Techna) enkrat v 10 letih. Ob sledenju ciljem preventivnih ukrepov in ukrepov za pripravljenost na tem področju – predvsem uspešnemu izvajanju upravnega nadzora in strokovnih izobraževanj in usposabljanj oseb za ravnanje z viri sevanj, je bilo prepoznano, da se lahko vplivi tovrstnih nesreč v obdobju 2017–2019 ne morejo zmanjšati, v manjši meri pa se

lahko zmanjša verjetnost pojavitve obravnavanega scenarija. V preglednici 17 je tako ta verjetnost za obravnavane stopnje po INES lestvici znižana za resno nezgodo po stopnji 3 in se takšno nesrečo pričakuje ne enkrat v 30 letih, ampak enkrat v 40 letih. Zmanjšana je tudi verjetnost za nesrečo stopnje 2 po INES lestvici iz enkrat v 10 letih na enkrat v 15 letih. Ker so nesreče stopnje 4 po INES lestvici izredno redke, za te nesreče v obravnavanem obdobju zmanjšane vpliva ni možno pričakovati. Na zmanjšanje verjetnosti, gledano absolutno, v obravnavanem obdobju do leta 2019, vpliva izvajanje predvsem dveh ukrepov in sicer preventivno izvajanje upravnega nadzora in ustrezno izvajanje izobraževanj in usposabljanj za osebe, ki ravnajo z viri. Načeloma pa navedene razlike oziroma zmanjšanje verjetnosti nesreče ne vplivajo na stopnje verjetnosti glede na ugotovljeno v Oceni tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo.

Glede na ugotovljeno je sprejemljivo tveganje za jedrsko in radiološko nesrečo zaenkrat približno enako ugotovljenim vplivom in verjetnostim obravnavanih nesreč v Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče. Le sprejemljiva verjetnost tveganja za radiološko nesrečo je v absolutnem smislu, kot že omenjeno, nekoliko manjša kot je bila ugotovljena v Oceni tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo v Sloveniji.

Sprejemljivo tveganje za jedrske in radiološke nesreče se bo znova ugotavljalo, ko se bodo začeli izvajati ukrepi, ki bi lahko v določeni meri zmanjšali vplive, predvsem to velja za jedrsko nesrečo.

Sledi pozvete odgovorov na vprašanja iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Preglednica 18: Tabelarični povzetek zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA JEDRSKO IN RADIOLOŠKO NESREČO</b>		
<b>2</b>	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
<b>3</b>	<b>3.1.1 Okvir</b>		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS št. 62/14 in 13/17).
<b>4</b>	<b>Ocena ravni za 3.1.1</b>	4,00	
<b>5</b>	<b>3.1.2. Koordinacija</b>		
<b>6</b>	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite jasno in nedvoumno opredeljuje zadolžene oziroma imenovane organe za izdelavo ocen

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			tveganj za posamezne nesreče in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	4	Na splošno so nosilci za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče glede na pristojnosti izbrani ustrezno.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	Učinki nesreč se prikazujejo v analizah tveganja, ki za posamezne nesreče vključujejo medresorsko razsežnost nesreče.
9	Ocena ravni za 3.1.2	4,00	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Porazdelitev odgovornosti se pregleduje na sestankih MDS in drugod. Ugotovljene pomanjkljivosti se upoštevajo pri pripravi nove ocene tveganja.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Glede vsebine in strokovne usposobljenosti so na URSJV pri izdelavi ocene tveganja sodelovali direktor in vodje posameznih organizacijskih enot, ki imajo na posameznih specifičnih področjih izkušnje in potrebno znanje, ki se pridobivajo na raznih delavnicah, usposabljanjih, konferencah, sestankih doma in v tujini ter z leti dela na specializiranem področju.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	4	Delovna skupina za pripravo podlag ocene ogroženosti za jedrsko nesrečo v NEK je bila sestavljena iz predstavnikov vseh pomembnih organizacij v Sloveniji in tudi predstavnikov sosednje Hrvaške in tudi drugi jedrski objekti.
16	Ocena ravni za 3.1.4	4,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Javnost se lahko kadarkoli seznanila z vsebino ocene tveganja, saj je javno dostopna na spletni strani URSJV in tudi na spletni strani URSZR.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji	4	Ob sprejemu nove izdaje ocene tveganja se o tem obvesti zaposlene na URSJV. Vsaka nova izdaja ocene je posredovana tudi URSZR ter obravnavana medresorsko.

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?		
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Rezultati ocene tveganja so javnosti dostopni na spletni strani URSJV in na spletni strani URSZR.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	4,00 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Pri ocenjevanju tveganja za jedrske ali radiološke nesreče v Sloveniji se poleg konvencionalnih uporablja tudi metodologija verjetnostnih varnostnih analiz, metodologija je razvita na nacionalni ravni, je določena in objavljena. V prvi fazi se obdela zanesljivost posameznih sistemov elektrarne. Druga faza se nanaša na analizo integritete zadrževalnega hrama V tretji fazi se analizirajo posledice nesreče.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	2	Ocena tveganja pokriva le območje države in ne območja izven nje. Vključuje pa vpliv na Republiko Slovenijo, če bi se nesreča zgodila v tujini.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Iz vidika posameznega objekta so bili v Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče vsaj delno ugotovljeni oziroma upoštevani tudi vplivi nesreč na določene pomembne infrastrukturne sisteme. Najizrazitejša tovrstna infrastruktura obravnavana v oceni tveganja je NEK.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,00	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	4	Osnovni informacijski in komunikacijski pogoji za izdelavo Oceno tveganja za jedrske ali radiološke nesreče v Sloveniji so vsekakor zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Za potrebe izdelave Ocene tveganja za jedrske in radiološke nesreče v Sloveniji so na razpolago različni, tudi zgodovinski podatki z državne in tudi mednarodne ravni.

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
32	Ocena ravni za 3.1.7	4,00	
33	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,55 (4)	
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Ocena tveganja za jedrske in radiološke nesreče v Sloveniji je bila izdelana brez dodatnih finančnih sredstev.
37	Ocena ravni za 3.1.8	4,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	4,00 (4)	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA JEDRSKO IN RADIOLOŠKO NESREČO</b>	3,85 (4)	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Dokument, ki opredeljuje odgovornosti in pristojnosti vseh vključenih akterjev za primer jedrske ali radiološke nesreče je Načrt zaščite in reševanja ob jedrski ali radiološki nesreči. Za vse akterje so opredeljene naloge načrtovanja in priprave ter naloge pri odzivu.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	3	Načeloma je jasno, za katere ukrepe je kdo odgovoren v zvezi s posamezno nesrečo. Za primer jedrske ali radiološke nesreče odgovornosti posameznih akterjev podrobneje določa Načrt zaščite in reševanja ob jedrski ali radiološki nesreči.
45	Ocena ravni za 3.2.1	3,50	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Načeloma je kadrovskih resursov oziroma strokovnjakov dovolj. V zadnjih letih se ministrstva in druge javne institucije zaradi varčevanja večinoma niso kadrovsko krepila kar je bilo zaskrbljujoče z vidika vpliva na obseg in kakovost izvajanja pristojnosti. Na ravni lokalnih skupnosti je mogoče, da osebja, ki izvaja upravne in druge naloge s področja VPNDN, v posameznih lokalnih skupnostih ni dovolj.

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Zagotavljanje sposobnosti ukrepanja URSJV poteka z rednim usposabljanjem članov SID, s preverjanjem odzivnosti in z vajami, z rednim preverjanjem delovanja programske in ostale opreme, s sodelovanjem v mednarodnih dejavnostih ter z rednimi pregledi vseh pripadajočih organizacijskih predpisov in navodil. Na področju VPNDN je najpomembnejše usposabljanje večinoma tisto, ki temelji na lastnih izkušnjah, pridobljenih z delom na svojem delovnem področju.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Domneva se, da so osebe (praviloma strokovnjaki iz vsebinskega področja, ki ga pokrivajo) oziroma organi, ki so vpleteni v izdelavo ocen tveganj za nesreče, s predpisi in akti oziroma vsaj s svojimi področnimi cilji seznanjeni. Celovite državne strategije na tem področju ni, obstajajo pa sektorske (strategije, nacionalni programi ipd.), ki jih pripravljajo pristojna ministrstva, zlasti MOP.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Zaposleni na URSJV se udeležujejo domačih ter mednarodnih usposabljanj in drugih dogodkov. Pomembna je tudi strokovna izmenjava informacij, na primer tudi v okviru delovanja DKO.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	4	Poleg klasičnih metod (npr. metoda deskripcije, analiza sekundarnih virov ...) je v Oceni tveganja za jedrske in radiološke nesreče Sloveniji uporabljena in opredeljena metodologija verjetnostnih varnostnih analiz (VVA).
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	4	V Državnem načrtu zaščite in reševanja ob jedrski ali radiološki nesreči je glede na predvidene zaščitne ukrepe izbrana ustrezna infrastruktura.
55	Ocena ravni za 3.2.3	4,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Od članov Komisije za načrtovanje, usklajevanje, spremljanje izvajanja in vrednotenje izvajanja državnega načrta, ki so vključeni v načrtovanje, se pričakuje, da so seznanjeni o postopku načrtovanja. Člani so predstavniki ministrstev (MORS – URSZR, MOP – URSJV, MZ – URSVS, MZ in MNZ), predstavnik SV, predstavnik posavskih občin ter predstavnik NEK.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocene tveganj za nesreče so javne in objavljene.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	URSJV ima sklenjene dvostranske sporazume z vsemi sosednjimi državami in redno sodeluje tudi s hrvaškim Državnim zavodom za radiološko in jedrsko varnost. Na področju VPNDN ima URSZR sklenjene številne dvostranske sporazume o sodelovanju.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,00	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Enotnega »državnega« informacijskega/komunikacijskega sistema, prek katerega bi se lahko deležniki seznanjali z vsebino aktivnosti v zvezi z načrtovanjem, pa tudi izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, za vse deležnike ni. So pa vsi relevantni deležniki uporabniki MKSID-a.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,30 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Na URSJV je za opravljanje njenih nalog ob izrednem dogodku v NUID centru na voljo razna oprema. VPNDN z opremo razpolaga večinoma v ustrezni meri.
68	Ocena ravni za 3.2.6	3,00	

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Viri financiranja so redna proračunska sredstva, ki so namenjena posameznim ministrstvom, pa tudi lokalnim skupnostim. Na lokalni ravni pogosto ne zadoščajo za vse aktivnosti. Pri izvajanju ukrepov, zlasti ob večjih nesrečah, pa so viri tudi proračunske rezerve.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Načrtovanje ukrepov bi moralo biti v tesni povezavi s prihodnjimi naložbenimi načrti in NEK iz tega naslova namenja kar precej sredstev. Na področju VPNDN z vidika načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost vidnejše vloge zasebnega sektorja ni.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Financiranje delovanja sistema VPNDN, kot tudi financiranje izvajanja Državnega načrta se izvaja predvsem prek proračuna RS, na nižjih ravneh pa iz proračunov lokalnih skupnosti, zato se tudi načrtuje določena finančna sredstva tako za načrtovanje kot zlasti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
77	OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV	3,10 (3)	
78	IZVAJANJE UKREPOV		
79	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Povezava med načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, tudi na področju sistema VPNDN, je nujna in zagotovljena.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških	3	Posebnih metod za poročanje o škodi in človeških žrtvah zaenkrat še ni, saj



<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?		take nesreče še ni bilo. Oceno škode ureja Zakon o odgovornosti za jedrsko škodo. Za poročanje o človeških žrtvah in ranjenih in podobno ne glede na nesrečo ni enotnega koncepta, podatki se zbirajo na več mestih; za zbiranje takšnih podatkov je pristojno MNZ, mogoče tudi MZ.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Pristojnosti posameznih institucij so jasne.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	V največji meri je v izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost glede na pristojnosti, ki izhajajo iz pravnih aktov, vpeto predvsem MOP. Ukrepe, predvsem za pripravljenost, izvaja tudi sistem VPNDN oziroma URSZR. Poročilo misije sEPREV navaja, da je pri pregledu večine organizacij bilo mogoče opaziti pomanjkanje človeških, finančnih in drugih virov.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Poročilo misije sEPREV navaja, da je raven usposobljenosti in obveščenosti med udeleženci različna in podaja ugotovitve, da je potrebno k usposabljanju pristopiti na bolj sistematičen način.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	3	V izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v okviru sistema VPNDN, so v odvisnosti od ukrepa lahko vključeni tako URSZR, sile za ZRP in enote CZ kot tudi npr. SV itd. Pri izvajanju zaščite in reševanja se lahko vključujejo pri določenih nesrečah tudi zasebna podjetja. V izvajanje ukrepov so z upoštevanjem napotkov za zaklanjanje in evakuacijo vključeni tudi državljani.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni	4	RS ima sklenjene sporazume z vsemi sosednjimi državami, najtesneje pa

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?		sodeluje s Hrvaško. Na področju sistema VPNDN je v praksi utečeno medsebojno sodelovanje, skupni projekti, izvajanje mednarodnih vaj na državni ravni ipd., npr. s Hrvaško, Madžarsko, Avstrijo in Italijo.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3	Pri institucijah, ki izvajajo preventivne ukrepe URSJV ne opaža, da njihovo delo ne bi bilo kvalitetno. Sodelovanje zasebnih deležnikov v sistemu VPNDN se pa šele načrtuje.
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,33	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	4	Za primer jedrske ali radiološke nesreče je sistem obveščanja in odzivanja opredeljen v Državnem načrtu. Delo v centrih za obveščanje je urejeno tudi s Pravilnikom o obveščanju in poročanju v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.
98	Ocena ravni za 3.3.5	4,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Glavna pot komunikacije je MKSID, ki povezuje veliko večino organizacij, ki sodelujejo pri odzivu na jedrski ali radiološki izredni dogodek. Na področju VPNDN je primer takega sodelovanja delovanje DKO.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	4	Pri URSJV gre predvsem za enosmerno komunikacijo, konkretnije za informiranje in obveščanje, ki temelji na ažurnosti, celovitosti in verodostojnosti. URSZR se novih načinov komuniciranja z javnostjo kot so Facebook, Twitter, tudi izdelave krajših filmov ipd. že poslužuje.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,47 (3)</b>	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Odgovor je že smiselno podan v odgovorih na vprašanja 24 in 29.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Na URSJV se evidenca vodi redno z mesečnimi in letnimi testiranj, za katere skrbi Sektor za pripravljenost na izredne dogodke. V okviru VPNDN se mogoče potrebe po opremi prepozna v okviru analiz državnih vaj zaščite, reševanja in pomoči na temo jedrskih nesreč.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	3	V primeru, da na nacionalni ravni ne bi bilo možno izvesti vseh bistvenih funkcij v oskrbi, Državni načrt zaščite in reševanja ob jedrski ali radiološki nesreči predvideva tudi mednarodno pomoč.
110	<b>Ocena ravni za 3.3.8</b>	3,00	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Zaposleni na URSJV ter v drugih organizacijah in organih, odgovornih za načrtovanje zaščitnih ukrepov v primeru jedrske ali radiološke nesreče se udeležujejo mednarodnih usposabljanj in drugih dogodkov. Na URSJV je vzpostavljen tudi sistem prenosa pridobljenega znanja in izkušenj, ki jih udeleženci pridobijo na usposabljanjih.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Odgovor je delno lahko povezan z odgovori na vprašanja 22, 37 in 47. Na URSZR in na MORS je pomembna ustrezna povezava in sodelovanje med strokovnjaki in službami v okviru ministrstva, ki se ukvarjajo z nabavnimi in logističnimi postopki.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	URSJV pri rednih pregledih delovanja opreme in komunikacijskih povezav uporablja natančno določene metodologije, ki so skrbno načrtovane in podrobno opredeljene v posameznih notranjih organizacijskih postopkih in navodilih. Načrtovanje in vzdrževanje pripravljenosti v NEK je določeno v internem Programu MD-1 "Notranje usmeritve in cilji – petletni razvojni načrt" in v Programu ED-6 "Programa upravljanja nesreč in načrtovanja

<b>NESREČA: JEDRSKA IN RADIOLOŠKA NESREČA</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			ukrepov za primer izrednega dogodka". V sistemu VPNDN si prizadevajo za stalno zagotavljanje in nadomeščanje porabljenih, okvarjenih ali iztrošenih materialnih in drugih sredstev.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Državni načrt zaščite in reševanja ob jedrski ali radiološki nesreči določa predvidena finančna sredstva za izvajanje načrta. V državnem načrtu so določene tudi naloge MFv primeru jedrske ali radiološke nesreče. Proračunska sredstva na ravni države za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost tako obstajajo, tako iz rednih sredstev kot iz proračunske rezerve.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	3	Odgovor na to vprašanje je delno podan tudi že v odgovoru na vprašanje 50 - gre namreč za ustrezna razmerja višine finančnih sredstev v državnem proračunu za proračunske porabnike.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,00	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	3,16 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA JEDRSKO IN RADIOLOŠKO NESREČO</b>	3,37 (3)	

Splošna ugotovitev je, da so bila vsa posamezna vprašanja ocenjena z vsaj oceno ravni 3, kar pomeni, da so zmožnosti na vseh ključnih področjih že razvite.

V preglednici 19 so predstavljene zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo po posameznih vsebinskih sklopih od 4. do 1. nivoja.

Preglednica 19: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo po vsebinskih sklopih od 4. do 1. nivoja

Vsebinski sklopi in nivoji	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo v RS			
	4. nivo	3. nivo	2. nivo	1. nivo
Okvir	4,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja	4,00 (4)			
Metodologija	3,33			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	4,00			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja	3,55 (4)			
Financiranje	4,00			
Finančne zmožnosti za Oceno tveganja	4,00 (4)			
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja na področju Ocene tveganja</b>			3,85 (4)	
Koordinacija	3,50			
Strokovno znanje	3,00			
Metodologija	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,30 (3)			
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,00 (3)			
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,00 (3)			
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja na področju načrtovanja ukrepov</b>			3,10 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,33			
Postopki	4,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,47 (3)			
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	3,00			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,00 (3)			
Financiranje izvajanja ukrepov	3,50			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,00 (3)			
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja na področju izvajanja ukrepov</b>			3,16 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrske in radiološke nesreče v Sloveniji</b>				3,37 (3)

Vsebinski sklopi in nivoji	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo v RS			
	4. nivo	3. nivo	2. nivo	1. nivo
<b>Razlaga vrednosti in stopnje obvladovanja tveganja za jedrsko in radiološko nesrečo</b>	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za jedrsko in radiološko nesrečo se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in verjetnost zmanjšanja verjetnosti tveganja			

Iz zgornje preglednice je razvidno, da sta na 3. nivoju najvišje ocenjeni področji upravnih in finančnih zmožnosti (obe s 4,00) za Oceno tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo, zaradi česar je visoko (najvišje) ocenjena tudi zmožnost obvladovanja tveganja na področju Ocene tveganja za jedrsko ali radiološke nesrečo (3,85). Zmožnost obvladovanja tveganja na področju načrtovanja ukrepov za prevetnivo in pripravljenost je ocenjena najnižje (3,10) in le nekoliko bolje pa zmožnosti na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (3,16), slednje predvsem zaradi slabših tehničnih zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Prepoznane so namreč pomanjkljivosti na ravni infrastrukture, vključno z IT, na ravni opreme in zalog ter na ravni strokovnega tehničnega znanja. Tudi oprema in financiranje tako na področju načrtovanja kot izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je bila ocenjena s 3,00. Vse našteje ugotovljene ravni predstavljajo priložnost za izboljšave.

Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrsko ali radiološko nesrečo znaša 3,37. Ta vrednost odraža sorazmerno dobro pripravljenost družbe na jedrske in radiološke nesreče v Republiki Sloveniji. Ta vrednost je med vsemi obravnanimi nesrečami v tej Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče tudi najvišja. Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrske in radiološke nesreče znaša v kontekstu stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče pomeni, da je zmožnost obvladovanja tveganja na 3. stopnji zmožnosti obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Glede na razlage stopenj izhaja, da se tveganje za nesrečo večinoma obvladuje in da obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov nesreče na večini področij. Ključ do nadaljnega zmanjšanja tveganja za področju jedrskih in radioloških nesreč pa je dosledno in uspešno izvajanje zastavljenih ukrepov za preventivo in pripravljenost in izboljševanje na področjih, kjer so bile ugotovljene najnižje ocene.

## 2.7 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo so za potrebe Ministrstva za infrastrukturo (v nadaljnjem besedilu: MZI) izdelale Slovenske železnice, d. o. o (v nadaljnjem besedilu: SŽ)

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja ima za cilj ugotoviti sposobnost države za obvladovanje tveganja za železniško nesrečo predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za železniško nesrečo.

Resna železniška nesreča pomeni katerokoli trčenje ali iztirjenje vlakov, katerega posledice so smrt ene ali več oseb ali resne poškodbe petih ali več oseb ali velika škoda na vozniških sredstvih, infrastrukturi ali v okolju, in vsaka druga podobna nesreča, ki ima očitni vpliv na ureditev varnosti na železnici ali na upravljanje varnosti.

Nesreča pomeni nehoteni ali nenamerni nepričakovani dogodek ali posebni niz takih dogodkov, ki imajo škodljive posledice. Nesreče se razvrščajo v naslednje kategorije: trčenja, iztirjenja, nesreče na železniških prehodih, nesreče, ki jih povzročijo tirna vozila med gibanjem in v katerih so udeležene osebe, požari in druge, zaradi katere nastane vsaj ena od posledic:

- resna poškodba ene do štirih oseb;
- materialna škoda od 5.000 do 2.000.000 evrov;
- prekinitev železniškega prometa več kot dve uri.

Nesreča je tudi vsak drugi dogodek, ki ima očitni vpliv na zagotovitev varnosti v železniškem prometu ali na upravljanje varnosti (npr.: trčenje vlakov, nalet, oplaženje in iztirjenje vlaka). Čeprav je varnost v železniškem prometu velika in se železniške nesreče zgodijo sorazmerno redko, so lahko posledice glede na to, da je v povprečju na vsakem potniškem vlaku 71 potnikov, da tehta v povprečju tovorni vlak 907,4 ton in da lahko ob nesreči pri prevozu nevarnih snovi te nenadzorovano uhajajo v okolje, katastrofalne.

V Oceni tveganja za železniško nesrečo sta bili obravnavani dve železniški nesreči. Železniška nesreča v Scenariju tveganja 1 se je zgodila leta 2014 na Jesenicah. Smrtnih žrtev ni bilo, je bilo pa 30 potnikov poškodovanih in izračunana škoda 1.577.000 evrov. Verjetnost pojavljanja takšne nesreče je ocenjena na 10 do 30 let, kar predstavlja veliko verjetnost. Drugi scenarij tveganja je predstavljal fiktivno železniško nesrečo – požar vlaka v Bohinjskem predoru. Ocenjena škoda ob takšni nesreči je bila ocenjena na 1,1 milijona evrov. Pri tem scenariju tveganja so umrli trije ljudje, 15 ljudi (potnikov in reševalcev) pa je bilo ranjenih ali zastrupljenih. Verjetnost takšne nesreče je bila v Oceni tveganja za železniško nesrečo ocenjena na enkrat na 30 do 50 let, kar predstavlja srednjo verjetnost.

V okviru ocene so bili identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju v doglednem času mogoče zmanjšati posledice železniških nesreč tako na določenih področjih kot generalno. Ti ukrepi za preventivo in pripravljenost so bili identificirani na MZI (na področju železniškega prometa in infrastrukture) in URSZR (za področje VPNDN). Identificiranih je bilo 13 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Sedem ukrepov je identificirala URSZR, preostalih šest pa MZI.

Sprejemljiva tveganja za nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Pri železniških nesrečah smo se odločili, da je prvo ciljno obdobje leto 2026, to je dobro desetletje po zadnji večji železniški nesreči.

Sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo temelji na predpostavki, da se s sedanjo dinamiko še naprej vloga v varnostne sisteme za vožnjo vlakov (elektronske varnostne naprave za vodenje prometa na postajah in progi, sistem upravljanja voženj vlakov ERTMS ipd.) na železniški infrastrukturi in železniških vozilih, kar pomeni potencialno nekoliko manjšo verjetnost nastanka železniške nesreče in posledično tudi manjšo škodo in manjše stroške odprave posledic železniških nesreč. Novejše varnostne naprave imajo precej večji koeficient zanesljivosti delovanja kot starejše relejne ali mehanske varnostne naprave. Prav tako izboljšanje pomeni tudi na novo opremljene proge in postaje z varnostnim sistemom. Ocenjeno zmanjšanje vplivov in verjetnosti železniških nesreč, opisanih v obeh scenarijih tveganja v Oceni tveganja za železniško nesrečo, je opisano v spodnji preglednici.

Preglednica 20: Oblikovano sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo ob ponovitvi scenarijev tveganja 1 in 2 iz Ocene tveganja za železniško nesrečo do leta 2026

	Oblikovano sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo za Scenarij tveganja 1 iz Ocene tveganja za železniško nesrečo do leta 2026	Oblikovano sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo za Scenarij tveganja 2 iz Ocene tveganja za železniško nesrečo do leta 2026
	<b>Scenarij tveganja 1</b>	<b>Scenarij tveganja 2</b>
Število mrtvih ljudi	do 5	do 5
Stopnja vpliva	1	1
Število ranjenih ali bolnih ljudi	20	10 do 50
Stopnja vpliva	2	2
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep)	0	0
Stopnja vpliva	/	/
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2014	do 0,033 % BDP 1,200,000	do 0,030 % BDP 1,100,000
Stopnja vplivov	1	1
Vrednost/stopnja političnih in	1,00/1	1,00/1



	Oblikovano sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo za Scenarij tveganja 1 iz Ocene tveganja za železniško nesrečo do leta 2026	Oblikovano sprejemljivo tveganje za železniško nesrečo za Scenarij tveganja 2 iz Ocene tveganja za železniško nesrečo do leta 2026
	<b>Scenarij tveganja 1</b>	<b>Scenarij tveganja 2</b>
družbenih vplivov		
Verjetnost Stopnja verjetnosti	enkrat na 10 do 30 let 4	enkrat na 30 do 50 let 3

Iz preglednice izhaja, da bi bilo škoda ob nesrečah, obravnavanih v obeh scenarijih tveganja v Oceni tveganja za železniško nesrečo, če bi se zgodila leta 2026, v primeru enega scenarija tveganja nekoliko manjša, kar velja tudi za vplive na ljudi, drugih bistvenih sprememb vplivov in verjetnosti pa ni.

Sledi povzetek odgovorov na vprašanja iz Smernice Evropske unije o ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Preglednica 21: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so	3	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	za to najbolj pristojni?		porazdeljene ustrezno, konkretno pri Ocena tveganja za železniško nesrečo je bila izdelana ustrezno in v skaldu z zahtevami in podanimi smernicami.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	Pri železniški nesreči je zaradi specifik železniškega prometa na razpolago dovolj natančnih in preverjenih in kakovostnih podatkov za izdelavo te ocene.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,67	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Poleg MZI kot nosilca so kot sodelujoči organi pri nastajanju Ocene tveganja za železniško nesrečo sodelovali še v URSZR.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vpleteni v izdelavo Ocene tveganja za železniško nesrečo, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	Pri izdelavi Ocene tveganja za železniško nesrečo niso neposredno sodelovale slovenske znanstvene in podobne inštitucije, so pa bili uporabljeni razpoložljivi strokovni in znanstveni viri v največji mogoči meri.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Pri nastajanju Ocene tveganja za železniško nesrečo javnost ni bila vključena. Osnutek Ocene tveganja za železniško nesrečo je bil objavljen na spletni strani MZI.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja,	4	Vse ugotovitve Ocene tveganja za železniško nesrečo, vključno s scenariji tveganja in analizami tveganja, so javno objavljene, interno in javno dostopne in se jih

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	pridobljenimi spoznanji ipd.?		lahko uporablja skladno s predmetnimi in splošnimi pogoji (npr. navedba vira ipd).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Država nima enotne strategije obveščanja o tveganjih, ker so naloge v zvezi z ocenjevanjem tveganj za nesreče porazdeljene praktično na vsa ministrstva in tudi na druge določene državne organe. Kar se tiče neposrednega obveščanja na nevarnost v zvezi z železniško nesrečo, pa so naloge na nacionalni ravni v okviru MZI in Slovenskih železnic jasne in se izvajajo.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,73	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na pod nacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	n. r.	V Oceni tveganja za železniško nesrečo ni bila vključena čezmejna razsežnost nesreče.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi za področje železniškega prometa.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,50	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	2	Osnovni pogoji na področju IKT infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo	4	Vsi razpoložljivi podatki, ocene,

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?		študije, znanstveni in strokovni prispevki na temo železniških nesreč, ki so bili na razpolago oziroma jih je bilo v času izdelave ocene mogoče pridobiti, so bili vključeni ali pa vsaj upoštevani pri izdelavi. Ocene tveganja za železniško nesrečo. S tega vidika ocenjujemo, da Ocena tveganja za železniško nesrečo spada med temeljite ocene tveganja za posamezne nesreče.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,25	
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Ocena tveganja za železniško nesrečo, je bila izdelana z zagotovljenimi finančnimi sredstvi. Glede naslednje posodobitve ocene tveganja ocenjujemo, da za izvedbo teh posodobitev ne bodo potrebna večja finančna sredstva.
37	Ocena ravni za 3.1.8	4	
38	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	4	
39	OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO	3,66 (3)	
40	NAČRTOVANJE UKREPOV		
41	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Zakon o varnosti v železniškem prometu določa pogoje za zagotovitev varnega in urejenega železniškega prometa, odgovornosti in pristojnosti udeležencev pri zagotavljanju varnosti železniškega prometa, razvoj skupnih varnostnih ciljev in skupnih varnostnih metod, skupna načela pri upravljanju, vodenju in nadzoru varnosti železniškega prometa na območju prog v RS, ter pogoje za varen železniški promet na industrijskih tirih in progah drugih železnic.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za	4	Predpisi s področja železnic

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?		določajo naloge in pristojnosti organov in organizacij (železnice - ministrstva, agencije, upravljavca in prevoznika) v primeru nesreče. Pravilnik o ravnanju ob resnih nesrečah, nesrečah in incidentih v železniškem prometu določa postopke, ki jih je treba izvesti za odpravo posledic teh nesreč.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Načeloma je strokovnjakov izvajanje nalog v zvezi z ukrepi za preventivo in pripravljenost dovolj.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Na področju železnic vsi izvršilni delavci opravljajo izobraževanja in preverjanja znanja, skladno s Pravilnikom o strokovni usposobljenosti izvršilnih železniških delavcev in Pravilnikom o ravnanju ob resnih nesrečah, nesrečah in incidentih v železniškem prometu.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Mnenje je, da so osebe oziroma organi, ki so vključeni v izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, s temi akti seznanjeni, oziroma vsaj s svojimi področnimi cilji.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij, na primer tudi v okviru delovanja Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in sodelujočih organov, pa tudi na ravni MDS, ki predstavlja povezavo med strokovnim delom na tem področju in politiko.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,25	

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	n.r.	Metodologija za načrtovanje obvladovanja tveganja eksplicitno za železniško nesrečo za področje železnic ne obstaja. Resorni predpisi, ki urejajo ti področji, vsebujejo ukrepe in pristojnosti za ravnanje v primeru nesreč.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3	Načrtovanje obvladovanja tveganja eksplicitno za železniško nesrečo ne obstaja, a resorni in interni predpisi, ki urejajo to področje, vsebujejo ukrepe in pristojnosti za ravnanje v primeru nesreč.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Na področju železnic pri načrtovanju in odpravi posledic sodelujejo prevozniki in upravljavec železniške infrastrukture.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocene tveganj za nesreče so javne in objavljene, z izjemo Ocene tveganja za terorizem.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali pod nacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Na področju železnic sodelujemo pri organizaciji prometa s sosednjimi državami pri mednarodnih prevozih, kar vključuje tudi delovanje ob naravnih in drugih nesrečah.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,00	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Ocene tveganja za posamezno nesrečo (tudi železniško) so objavljene na spletnih straneh pristojnih ministrstev in URSZR, relevantni deležniki in s tem tudi javnost so tako seznanjeni z njihovo vsebino.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,25	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema	3	Na področju železnic se ukrepi

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?		načrtujejo ob vsaki nesreči posebej, upravljavec železniške infrastrukture ima vedno na voljo intervencijsko vozilo - »pomožni vlak« za odpravo posledic vseh vrst nesreč.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00	
70	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
71	<b>3.2.7. Financiranje</b>		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Na področju železnic se sredstva za delovanje intervencijskega vozila - »pomožnega vlaka« za odpravo posledic vseh vrst nesreč planirajo in zagotavljajo na letni ravni v okviru upravljavca železniške infrastrukture.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Na področju železnic sredstva zagotavlja upravljavec železniške infrastrukture, posredno pa so to proračunska sredstva MZI.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Na področju železnic se sredstva vnaprej ne načrtujejo, sredstva za delovanje pa zagotavlja upravljavec železniške infrastrukture, skladno z veljavnimi predpisi s področja organizacije železnic.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	3,18	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	<b>3.3.1 Strategija/politika/metodologija</b>		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških	3	Za področje železnic to nalogo opravlja preiskovalec železniških

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?		nesreč in interna preiskava na SŽ (določeno z Zakonom o varnosti v železniškem prometu). Stroški škode se ocenijo, dokumentirajo in hranijo.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	3	Pristojnosti posameznih subjektov (SŽ, MZI) so določene s predpisi o železnicah.
86	Ocena ravni za 3.3.2	3	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Sredstva za izvajanje se, za železnice, zagotavljajo v proračunu RS.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Načrtovanje in preventiva na področju železnic sta vključena v izobraževalne procese na vseh ravneh.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Na področju železnic relevantni deležniki načrtujejo izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost in so tako prioriteto obveščeni o njihovem izvajanju.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali pod nacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	2	Na področju železnic sodelujemo pri organizaciji prometa s sosednjimi državami pri mednarodnih prevozih, kar vključuje tudi delovanje ob naravnih in drugih nesrečah.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3	Na področju železnic je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani javnih deležnikov (MZI, SŽ Infrastruktura) zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za



<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			nesrečo.
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	Na področju železnic izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost ne zajema razvoja postopkov za zgodnje opozarjanje, zajema pa aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje in spremljanje odprave posledic.
98	Ocena ravni za 3.3.5	3	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali pod nacionalni ravni?	3	Na področju železnic se redno izmenjujejo vse informacije na nacionalni in pod nacionalni ravni.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	4	Na področju železnic se uporablja vse sodobne načine komuniciranja, predvsem preko služb za komuniciranje in PR služb.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,08	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Železniška infrastruktura se redno nadzoruje in preverja, kot je določeno z resornimi predpisi.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Na področju železnic se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. V okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost se, glede na vrsto nesreče, opredelijo potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	2	Hitrejšo nabavo specifičnih železniških delov železniške infrastrukture po skrajšanih postopkih bi se dalo doseči s spremembo zakonodaje o javnem naročanju za takšne primere. S tem bi zmanjšali stroške odprave

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			posledic železniških nesreč.
110	Ocena ravni za 3.3.8	2,50	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Na področju železnic ima upravljavec in prevoznik ustanovljeno Službo za upravljanje s tveganji, katere glavna naloga je obvladovanje tveganj na vseh nivojih odločanja in tudi področij delovanja.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Na področju železnic delujejo znotraj sistema SŽ službe, zadolžene za javno naročanje, ki zaposlujejo strokovnjake s področja nabave.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Strokovnjaki s področja železnic so usposobljeni in imajo zadostne izkušnje, saj to delo opravljajo v okviru svojih rednih delovnih obveznosti, vendar niso zadolženi za naloge iz tega vprašanja.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,83	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Ob večjih nesrečah se za nemoteno zagotavljanje odziva preko Vlade RS zagotovijo tudi proračunska sredstva iz rezerve.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z	3	Na področju železnic v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ni vnaprej

<b>NESREČA: železniška nesreča</b>			
Zap št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
	deležniki o delitvi stroškov?		pripravljenih sporazumov z deležniki o delitvi stroškov.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,00	
122	OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	2,92	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA ŽELEZNIŠKO NESREČO</b>	3,22	

Samo na nekaj vprašanj je bila ocena ravni nižja od vrednosti 3, za vsa ostala pa znaša 3 ali 4.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za železniško nesrečo glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 22: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (1. nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	3,67			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za železniško nesrečo		3,73 (4)		
Metodologija	3,50			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,00			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za železniško nesrečo		3,25 (3)		
Financiranje	4,00			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (1. nivo)
Finančne možnosti za Oceno tveganja za železniško nesrečo		4,00 (4)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za železniško nesrečo na področju Ocene tveganja za železniško nesrečo</i>			3,66 (4)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,25			
Metodologija	3,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,25 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za železniško nesrečo na področju načrtovanja ukrepov</i>			3,08 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	3,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,00			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,08 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	2,50			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov		2,83 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo (1. nivo)
Financiranje izvajanja ukrepov	3,00			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za železniško nesrečo na področju izvajanja ukrepov			2,92 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo</b>				3,22 (3)
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo</b>	Tveganje za železniško nesrečo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju			

Splošna ugotovitev je, da so bila posamezna vsebinska področja na tretjem nivoju niso bila ocenjena z nižjo stopnjo kot 3 oziroma z vrednostjo najmanj 2,83, na dveh področjih pa je bila dosežena vrednost višja od 3,50. Na drugem nivoju, pa so bila vsa posamezna vsebinska področja ocenjena z vrednostmi v okviru stopnje 3 oziroma eno celo s stopnjo 4.

Na področju ocene tveganja za železniško nesrečo so ocenjene zmožnosti zelo dobre in izračunana vrednost znaša 3,66. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,73, tehnične z vrednostjo 3,25, finančne zmožnosti pa z najvišjo vrednostjo 4,00.

Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost so ocenjene zmožnosti s številko izražene z vrednostjo 3,08. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z oceno 3,25, tehnične z oceno 3, finančne zmožnosti pa z oceno 3.

Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost so ocenjene zmožnosti s številko izražene z vrednostjo 2,92. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z oceno 3,08, tehnične z oceno 2,83, finančne zmožnosti pa z oceno 3.

Glede na zgoraj navedene ocene je končna skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo 3,22 in stopnja 3 (od štirih mogočih), kar predstavlja razmeroma dober rezultat.

## 2.8 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo je izdelala Služba za preiskovanje letalskih, pomorskih in železniških nesreč in incidentov MZI.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo ima za cilj ugotoviti sposobnost pristojnih organov za obvladovanje tveganja za letalsko nesrečo predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za letalsko nesrečo.

Letalske nesreče ni mogoče predvideti. Ravno tako ni možno podati natančne verjetnosti oziroma pogostosti njenega pojavljanja. Tipično je, da spada med nepredvidljive dogodke.

Iz statističnih analiz izhaja, da je večja verjetnost, da se letalska nesreča zgodi v neposredni bližini letališč ter na območju zračnih poti, kakor tudi v času povečanega števila letalskih operacij glede na letni čas. Neposredni učinki letalske nesreče so večinoma kratkotrajni (požar, dim, prah, izliv tekočin, razbitine, ruševine, ipd.), ostali učinki (npr. psihosocialni) pa se rešujejo skozi daljše časovno obdobje.

Letalska nesreča lahko, odvisno od mesta nesreče, povzroči uničenje prometne (vpadnica v mestno središče in sosednje ulice) in druge infrastrukture (komunalni vodi, električna napeljava) ter objektov na območju nesreče (stanovanjsko - poslovni objekti) in smrtne žrtve tako na zrakoplovu kakor tudi na zemlji. Letalske nesreče se dogajajo, vendar so glede na število prepeljanih potnikov eden najbolj varnih prometnih sistemov.

Število letalskih nesreč je večje na območjih, ki imajo slabo gospodarsko stanje, ki se odraža v nezadovoljivem zagotavljanju letalske varnosti (slabem nadzoru izpolnjevanja in zagotavljanja letalskih varnostnih standardov, ipd.), in zaradi perečih družbenopolitičnih dogajanj, ki se odražajo tudi v dejanjih nezakonitih vmešavanj v civilno letalstvo.

Edina velika letalska nesreča v rednem zračnem prometu se je v Sloveniji pripetila 1. septembra 1966 v neposredni bližini Ljubljane ob strmoglavljenju letala Bristol Britania 102 v gozd med poskusom pristanka na ljubljanskem letališču kot posledica pomanjkljivih letalskih operativnih postopkov posadke. V tej nesreči je umrlo 98 oseb (92 potnikov in 6 članov posadke) od 117 oseb (110 potnikov in 7 članov posadke), ki so bile na krovu letala. Žrtev na zemlji ni bilo.

Na podlagi Scenarija tveganja 1 (letalska nesreča v naselju) izhaja, da bi bilo število žrtev 166, od tega 150 potnikov in članov posadke ter 16 oseb na zemlji. Skupni strošek letalske nesreče je bil ocenjen na podlagi takrat dostopnih podatkov in zajema strošek letala, strošek odškodnin in strošek preiskave letalske nesreče v višini 288.926.206,50 evrov. Skupni strošek predstavlja 0,79 odstotka BDP glede na izhodiščno leto 2014. Dodatno je potrebno poudariti, da je verjetnost takšne nesreče ocenjena na enkrat na vsakih 25 do 100 let iz česar sledi, da je letna verjetnost letalske nesreče od 1 do 4 odstotke.

V okviru Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo so bili identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju v doglednem času mogoče zmanjšati posledice letalske nesreče.

Ukrepi za preventivo in pripravljenost za letalsko nesrečo so bili identificirani na MZI in URSZR in so enovito in splošno predstavljeni v razvidih, ki sta v prilogi te ocene.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče načeloma ni mogoče vsebinsko in časovno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti/izboljšati načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli.

Pri letalski nesreči je bilo določeno, da je prvo ciljno obdobje leto 2025. Kar se tiče letalske nesreče, njene verjetnosti pri nas praktično ni mogoče zmanjšati, lahko se v zelo omejenem obsegu zmanjšuje le nekatere vplive.

Izhodšča za ugotavljanje sprejemljivega tveganja za letalsko nesrečo so predstavljali dogodki, opredeljeni v Scenariju tveganja 1 in Scenariju tveganja 2. Ocene tveganja za letalsko nesrečo iz leta 2015. Oblikovanje sprejemljivega tveganja za letalsko nesrečo je potekalo tako, da se je na nekaterih ključnih področjih najprej ocenjevalo, za koliko bi bile posledice letalske nesreče manjše, če bi se ob ustreznem načrtovanju in izvajanju identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost letalska nesreča v RS ponovila do leta 2025. Na podlagi teh ocen so bile ocenjene preostale bistvene posledice letalske nesreče, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za letalsko nesrečo glede na oba scenarija tveganja iz Ocene tveganja za letalsko nesrečo in so prikazane v naslednji preglednici.

Preglednica 23: Sprejemljivo tveganje za letalsko nesrečo ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za letalsko nesrečo do leta 2025

	<b>Scenarij tveganja 1</b>	<b>Scenarij tveganja 2</b>
Število mrtvih ljudi	166 (150 potnikov in članov posadke ter 16 oseb na zemlji)	153 (150 potnikov in članov posadke ter 3 osebe na zemlji)
Stopnja vpliva	4	4
Število ranjenih ali bolnih ljudi	0	0
Stopnja vpliva	/	/
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep)	0	0

	Scenarij tveganja 1	Scenarij tveganja 2
Stopnja vpliva	/	/
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/na odstotek BDP iz leta 2014	287.076.451,70 EUR (0,79 odstotka BDP)	271.166.809,70 EUR (0,75 odstotka BDP)
Stopnja vplivov	3	3
Vrednost/stopnja političnih in družbenih vplivov	1,9/2	1,25/1
Verjetnost	enkrat na 25 do 100 let (od 1 do 4 odstotke letno)	enkrat na 25 do 100 let (od 1 do 4 odstotke letno)

Prek vprašanj, neposredno prevzetih iz predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje obvladovanja tveganj za nesreče, so bile v oceni ocenjene zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo na treh področjih: na področju ocenjevanja tveganja za letalsko nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in to s treh vidikov: upravnega, tehničnega in finančnega vidika. V preglednici so predstavljena vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe - kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo.

Preglednica 24: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
Zap. št.	Vprašanja in področja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA LETALSKO NESREČO</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite med drugim jasno določa, vrste ocen tveganja za posamezne nesreče, vrste ocen zmožnosti obvladovanja tveganj,



<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			pristojne organe in njihove naloge, podlage za izdelavo ocen tveganja, pripravo načrta za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo z nalogami in roki za izdelavo, podrobnejšo in dodatno vsebino ocen tveganja ipd.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	4	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno. Ocena tveganja za letalsko nesrečo je dodeljena MZI, katero področje letalstva tudi dejansko pokriva.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	3	Letalska nesreča je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev in analiz tveganja.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,67	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	3	Odgovornosti drugih organov in sodelujočih so bile pri izdelavi Ocene tveganja za letalsko nesrečo preverjene in smiselno upoštevane (MDDSZ, MKGP, KZPS, JA-RA, VO-KA ipd.)
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	3	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za letalsko nesrečo imajo zadostne in ustrezne izkušnje, so strokovno usposobljeni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanih s tem v zvezi. Glede na to, da so se ocene tveganj za posamezne nesreče v RS izdelovale prvič je bila sprotna izmenjava znanj in izkušenj izdelovalcev izredno dobrodošla.
13	Ocena ravni za 3.1.3	3,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči	3	V izdelavo Ocene tveganja za letalsko nesrečo so bili vključeni relevantni deležniki (MDDSZ, MKGP, KZPS, JA-RA, VO-KA

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	organi, drugi sodelujoči)?		ipd.)
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Relevantna javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju Ocene tveganja za letalsko nesrečo skladno s pravno podlago za njeno izdelavo. Ocena tveganja za letalsko nesrečo je javna in javno objavljena na spletni strani MZI.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji, ipd.?	4	Ocena tveganja za letalsko nesrečo je javna in javno objavljena na spletni strani MZI. Sledljivost navedenih podatkov in ugotovitev je razvidna iz navedbe vira, scenarija tveganja ipd.).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	3	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za letalsko nesrečo niso nujno povezani. Neporedno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja letalske nesreče in opozarjanje je v pristojnosti MZI.
21	Ocena ravni za 3.1.5	3,33	
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,40 (3)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je, ob upoštevanju predmetne smernice Evropske komisije, predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	n. r.	Scenariji tveganja niso predvidevali in upoštevali morebitnih čezmejnih

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			razsežnosti.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	V oceno tveganja je bila vključena določena infrastruktura državnega pomena. Kritična infrastruktura državnega pomena definirana kot zmožnosti in storitve, ki so ključnega pomena za državo in bi prekinitev njihovega delovanja ali njihovo uničenje pomembno vplivalo in imelo resne posledice na nacionalno varnost, gospodarstvo, ključne družbene funkcije, zdravje, varnost in zaščito ter družbeno blaginjo, v Oceni tveganja za letalsko nesrečo ni bila zajeta.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,50	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Za izdelavo ocene tveganja za letalsko nesrečo so bili osnovni pogoji s področja IKT zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Vse najpomembnejše informacije in podatki potrebni za izdelavo Ocene tveganja za letalsko nesrečo so bili javno dosegljivi oziroma dosegljivi na posebnih straneh Mednarodne organizacije civilnega letalstva.  Zaradi časovne odmaknjenosti so bili slabše dosegljivi izključno podatki zadnje večje letalske nesreče v Sloveniji iz leta 1966.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,50 (3)	
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za izdelavo Ocene tveganja za letalsko nesrečo niso bila namenjena kakršnakoli dodatna finančna sredstva. Ne glede na to je bila v okviru možnosti ocena izdelana korektno in kompleksno.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	OCENA RAVNI FINANČNIH	3,00 (3)	

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ZMOŽNOSTI		
<b>39</b>	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA</b>	<b>3,30 (3)</b>	
<b>40</b>	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so jasno določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi ter drugimi akti.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so jasno določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi ter drugimi akti. Pravne podlage se po potrebi spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost je na voljo dovolj strokovnjakov. Ti strokovnjaki se ukvarjajo tudi z drugimi deli in nalogami v okviru svojih delovnih mest.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Strokovnjaki se lahko udeležujejo različnih vrst usposabljanj. Načrt usposabljanj organizacij v okviru oziroma pristojnosti MZI se pripravlja konec tekočega za prihodnje leto. V izrednih primerih se lahko strokovnjaki na podlagi dodatne obrazložitve udeležijo tudi usposabljanj, ki niso v načrtu.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za	3	Znanje strokovnjakov se lahko ohranja z ustreznim usposabljanjem, medsebojnim sodelovanjem in udeležbo na

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?		vajah. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja in obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni za 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	n. r.	Metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo ne obstajajo.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	n. r.	Metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo ne obstajajo. Infrastruktura, ki je predmet tveganja za letalsko nesrečo je opredeljena izključno v Oceni tveganja za letalsko nesrečo iz leta 2015.
55	Ocena ravni za 3.2.3	n. r.	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Določeni javni in zasebni deležniki so vključeni. Njihovo angažiranje je vezano predvsem na iskanje pogrešanega zrakoplova in odpravo škode.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocena tveganja za letalsko nesrečo je javna in objavljena na spletnih straneh MZI. Javnost se v prvi fazi vedno spodbuja k izvajanju osebne in vzajemne zaščite.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Subjekti s področja letalstva so aktivno vključeni v delo mednarodnih in drugih organizacij (npr. ICAO, EUROCONTROL, ECAC, EU). Letalski strokovnjaki po posameznih delovnih področjih med seboj redno sodelujejo tako doma kakor tudi v tujini (npr. na vajah, ki jih pripravljajo pristojni organi drugih držav).
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,00	
61	3.2.5 Obveščanje in		

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljeni, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja. Tudi državljeni so o nekaterih vsebinah redno obveščeni in lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju. Glavni strateški dokumenti so javni in javno objavljeni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,25 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebna za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Na področju letalstva je zagotovljena ustrezna računalniška in druga programska oprema ter orodje za podporo procesa načrtovanja ukrepov, zadostna finančna sredstva za usposabljanja, vaje ter nabavo osebne in varovalne opreme, kakor tudi ustrezna službena vozila ter pripadajoča oprema za izvedbo nadzorov in za odziv v primeru letalske nesreče.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana. Za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi zadostna finančna sredstva in vire.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Na področju letalstva gre za kombinacijo proračunskih sredstev in sredstev privatnih subjektov (npr. letalski prevoznik), ki morajo biti za primere letalske nesreče ustrezno pripravljeni (npr. zavarovanje za škodo povzročeno tretji osebi v zraku ali na zemlji, zavarovanje potnikov, ipd.). MZI zasebnega

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			financiranja načrtovanja ukrepov posebej ne predvideva.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost na področju letalstva se tako kot za druga področja državne uprave izvaja prek proračuna RS in planira najmanj dve leti vnaprej.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	3,08 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
79	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti povezana na vseh področjih, tudi na področju letalstva in sistema VPNDN. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode za večino nesreč. URSZR mora med drugim zbirati podatke za vse naravne in druge nesreče (podatki o posledicah in škodi ter podatki o intervencijah sil za ZRP ob nesrečah). Prakse, ki bi pokazala, kako se zbira podatke v primeru letalske nesreče, še nimamo.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki	4	Naloge in pristojnosti subjektov

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		so jasno določene z Zakon o vladi RS in z resornimi predpisi ter drugimi akti.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3.Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so jasno določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi ter drugimi akti.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Odgovor na to vprašanje je deloma podan že v odgovorih na vprašanja št. 21 in 25.  Na področju letalstva relevantni deležniki načrtujejo izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost in so tako prioritarno obveščeni o njihovem izvajanju.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Na področju letalstva se MZI aktivno vključuje v univerzalne in regionalne mednarodne in druge organizacije, na način kot je bilo pojasnjeno v odgovoru na vprašanje št. 27. Enako velja za URSZR.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3	Na področju letalstva neposredni ukrepi na podlagi katerih bi se popolnoma preprečilo letalske nesreče niso mogoči. Posredno pa se lahko vedno vpliva na izvajanje ukrepov za povečevanje letalske varnosti. Na podlagi obstoječih načrtov za izredne razmere in usposabljanj (udeležbe na



<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			vajah) ugotavljamo, da so vsi deležniki dobro pripravljeni.
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,33	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	<p>Postopek alarmiranja je posebej določen na področju iskanja in reševanja zrakoplovov (sistem SAR).</p> <p>Postopki za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje so zajeti tudi v okviru sistema VPNDN. Aktiviranje sil in sredstev ZRP in izvajanje dispečerstva ob nesrečah in delno tudi izvajanje zgodnjega opozarjanja se izvaja v ReCO in CORS.</p>
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Potrebne informacije so na voljo in se redno izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšave.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	4	Uporablja se vse dostopne načine komunikacije (sredstva javnega obveščanja, svetovni splet, TV, facebook, twitter, izdelave krajših filmov, ipd.).
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,30 (3)	
103	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Na področju letalstva se redno načrtuje, vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje letališka in druga infrastruktura potrebna za nemoteno izvajanje zračnega prometa. Ostale infrastrukture, ki je lahko predmet letalske nesreče izven letališč letalstvo ne načrtuje, jo pa načrtujejo drugi pristojni organi.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Na področju letalstva se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za odločanje v upravnih zadevah, stalni nadzor in nadzor nad izvajanjem letalskih predpisov ter prekrškovne postopke in preiskovanje letalskih nesreč in incidentov, ne pa tudi evidenca druge razpoložljive opreme potrebne za preventivo in pripravljenost.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	3	Pri nabavi opreme in materiala je potrebno ravnati skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, razen v primerih, ko interventni zakon določi drugače. Roki za dobavo materiala oziroma izvedbo aktivnosti so specificirani v pogodbah oziroma naročilnicah.
110	Ocena ravni za 3.3.8	3,00	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Vsi strokovnjaki imajo potrebno strokovno znanje, ki ga lahko pridobijo v okviru osnovnih usposabljanj, obnovitvenih usposabljanj in usposabljanj na delovnem mestu.
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Strokovnjaki specifičnih področij se povezujejo in sodelujejo tudi z drugimi strokovnjaki in službami v okviru organov in organizacij, ki se ukvarjajo z nabavnimi, logističnimi in drugimi postopki.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za	3	Na podlagi tega vprašanja je razvidno kako širok je lahko vpliv velike in kompleksne letalske nesreče in, da odprava posledic, sanacija in vnovično pripravlanje na nesrečo zajema širok spekter področij. Na

<b>NESREČA: letalska nesreča</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?		vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanji št. 22 in 37.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Urejeno financiranje je zelo pomembna podlaga za nemoteno izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Odgovor se deloma lahko naveže na vsebino odgovora na vprašanje št. 32. Proračunska sredstva na ravni države za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost obstajajo, tako iz rednih sredstev kot iz proračunske rezerve.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	3	Odgovor na to vprašanje je delno podan že v odgovoru na vprašanje št. 50. Gre za ustrezna razmerja višine finančnih sredstev v državnem proračunu za proračunske porabnike. Pri tem je posebej pomembno načrtovanje in rezervacija sredstev za izvajanje ustreznih ukrepov za preventivo in pripravljenost tudi na nižjih ravneh.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,00	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	3,10 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA LETALSKO NESREČO</b>	3,16 (3)	

Iz preglednice izhaja, da imajo skoraj vsi odgovori na vprašanja dodeljeno raven 3 ali več. Kar se tiče načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, je MZI odgovorilo na 33 od skupno 35 vprašanj, njihova povprečna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo znaša 3,24. URSZR je odgovorila na 32 od skupno 35 vprašanj, povprečna vrednost njihove ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo je

3,19. To velja tudi za ocene oziroma vrednosti na ostalih nivojih oziroma vsebinskih sklopih. Iz navedenega izhaja, da bo potrebno še naprej delati na izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče, kakor tudi na pripravi strategij ali politik in s tem povezane metodologije.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja

Preglednica 25: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (1. nivo)
<i>Okvir</i>	4,00			
<i>Koordinacija</i>	3,67			
<i>Strokovno znanje</i>	3,00			
<i>Drugi deležniki</i>	3,00			
<i>Obveščanje in komuniciranje</i>	3,33			
Upravne zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo		3,40 (3)		
<i>Metodologija</i>	3,50			
<i>Informacijska in komunikacijska tehnologija</i>	3,50			
Tehnične zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo		3,50 (3)		
<i>Financiranje</i>	3,00			
Finančne možnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo		3,00 (3)		
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo na področju ocene tveganja</b>			3,30 (3)	
<i>Koordinacija</i>	4,00			
<i>Strokovno znanje</i>	3,00			
<i>Metodologija</i>	n. r.			
<i>Drugi deležniki</i>	3,00			
<i>Obveščanje in komuniciranje</i>	3,00			
Upravne zmožnosti		3,25 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (1. nivo)
za načrtovanje ukrepov				
<i>Oprema</i>	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
<i>Financiranje</i>	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov		3,00 (3)		
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo na področju načrtovanja ukrepov</b>			<b>3,08 (3)</b>	
<i>Strategija/politika/metodologija</i>	3,00			
<i>Koordinacija</i>	4,00			
<i>Strokovno znanje</i>	3,00			
<i>Drugi deležniki</i>	3,33			
<i>Postopki</i>	3,00			
<i>Obveščanje in komuniciranje</i>	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,30 (3)		
<i>Infrastruktura, vključno z IT</i>	3,00			
<i>Oprema in zaloge</i>	3,00			
<i>Strokovno tehnično znanje</i>	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,00 (3)		
<i>Financiranje</i>	3,00			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov		3,00 (3)		
<b>Zmožnost obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo na področju izvajanja ukrepov</b>			<b>3,10 (3)</b>	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja</b>				<b>3,16 (3)</b>

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (1. nivo)
tveganja za letalsko nesrečo				
Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo	Zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih, tveganje za nesrečo se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov nesreče na določenih področjih v zadanem obdobju			

Iz preglednice 25 izhaja, da so na četrtem nivoju najbolj ocenjeni okvir upravnih zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo (vrednost 4,00) in koordinacija upravnih zmožnosti za načrtovanje in izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednosti 4,00). Sledi koordinacija upravnih zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo (vrednost 3,67).

Na tretjem nivoju je najbolj ocenjeno področje tehničnih zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo (vrednost 3,50). Sledi področje upravnih zmožnosti za oceno tveganja za letalsko nesrečo (vrednost 3,40) in upravnih zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednost 3,25), ostala področja pa so bila ocenjena slabše, vendar še vedno na solidni ravni.

Na drugem nivoju ocenjevanja je bila najbolj ocenjena zmožnost obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo na področju ocene tveganja (vrednost 3,30), preostali dve področji ocenjevanja, načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, pa sta dobili približno enaki oceni in sicer 3,08 oziroma 3,10.

Na področju ocene tveganja za letalsko nesrečo je ocenjena zmožnost dobra – dobljena vrednost znaša 3,30. Tehnične zmožnosti so bile ocenjene najbolj, z oceno oziroma vrednostjo 3,50, upravne z vrednostjo 3,40, finančne pa s 3,00.

Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo dosegla vrednost 3,08. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,25, tehnične s 3,00 in finančne zmožnosti z vrednostjo 3,00.

Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo dosegla vrednost 3,10. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,30, tehnične s 3,00 in finančne zmožnosti z vrednostjo 3,00.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo (stopnja 3 od največ 4) in dobljena vrednost (3,16 od največ 4,00) ne glede na določene ugotovitve in kot že omenjeno, vseeno kaže na sorazmerno dobro pripravljenost države na letalsko nesrečo, tako kar se tiče samega obvladovanja tveganja zanj kakor tudi ob morebitni letalski nesreči.

Dobljena vrednost prav tako kaže na to, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice morebitnih bodočih velikih letalskih nesreč na določenih področjih zmanjšali in hitreje odpravili.

Nadaljnji napredek, zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, lahko v obdobju do leta 2025 iščemo predvsem v večji številčnosti kadra na vseh področjih, večji vključitvi sodobnejših informacijskih tehnologij in podatkovnih aplikacij, ustrezni opremi in infrastrukturi za načrtovanje in izvajanje ukrepov in v še višji ravni usposobljenosti deležnikov, čeprav ocene ravni posameznih odgovorov v tej oceni, tega vselej izrazito ne izkazujejo. Veljalo bi razmisliti tudi o večji vključenosti znanstvenih in raziskovalnih organizacij. Nekoliko slabše ocene v zvezi s finančnimi zmožnostmi vseh treh osnovnih ocenjevalnih področij gre verjetno pripisati zaostrenim gospodarskim razmeram v zadnjih letih. Glede na to, da so se gospodarske in zlasti finančne okoliščine v državi v zadnjem obdobju izboljšale, bi bilo v prihodnjem obdobju smiselno pričakovati pozitivne spremembe tudi na področju financiranja vsebin, ki so predmet te ocene. Ustrezni finančni pogoji pa so ključni zlasti pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. V bližnji prihodnosti bi veljalo razmisliti tudi o t. i. fiktivni vaji letalske nesreče, ki bi se nanašala izključno na vidik možnosti zagotavljanja finančnih sredstev.

Ne glede na navedeno velja še naprej vztrajati pri dobri pripravljenosti vseh deležnikov na morebitno letalsko nesrečo tudi v okviru izvajanja in priprav na izvajanje rednih vaj s tega področja.

## 2.9 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je izdelal Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo pri MKGP.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je imela za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju predvsem glede na vplive in verjetnosti požarov, ugotovljene v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Požari v naravnem okolju so vedno bili in bodo vedno obstajali. Ponekod so del naravnega procesa obnove gozda, naravnega okolja, v naših razmerah pa so motnja, ki povzročajo poškodbe naravnega okolja in mnogokrat vrnejo naravno okolje v fazo pionirskih ekosistemov, pionirskih rastlinskih združb. Poleg ekoloških poškodb vegetacije in naravnega okolja požari v naravnem okolju povzročajo škode, to je ekonomsko ovrednotene poškodbe. Požari mnogokrat ogrožajo človeška življenja, življenja domačih živali, stanovanjske, gospodarske in druge objekte ter infrastrukturne objekte v območju požara. Predvsem pri ogrožanju visokonapetostnih elektrovodov lahko požari v naravi pomenijo tveganje za širšo okolico, tudi preko meja RS. Enako tveganje pomeni ogrožanje črpališč za pitno vodo. Oboje lahko povzroči izpad oskrbe z električno energijo in vodo za nekaj deset tisoč prebivalcev tako v RS kot v sosednjih državah.

O velikem in zelo velikem požaru v naravnem okolju govorimo, ko je takega obsega, da je za njegovo obvladovanje in nadzor treba uporabiti posebne ukrepe, sile in sredstva. Za obvladovanje velikega požara v naravnem okolju je največkrat potrebna gasilska intervencija, v kateri sodelujejo poleg gasilskih enot in drugih zmogljivosti lokalne skupnosti, še gasilske enote sosednjih občin in iz drugih regij, s celotne države. V te akcije se lahko vključuje tudi SV, predvsem s helikopterskimi enotami, ki omogočajo predvsem gašenje iz zraka, hkrati pa zagotavljajo še druge aktivnosti, vezane na prevoz s helikopterji.

Na število požarov v naravnem okolju vpliva predvsem vreme in človek s svojo dejavnostjo v naravnem okolju. Dober pokazatelj uspešnosti varstva pred požarom v naravnem okolju je povprečna površina požarišča, saj se mora z dobro preventivno dejavnostjo, z dobro protipožarno infrastrukturo v naravnem okolju, z dobro opremljenimi in izurjenimi silami za ZRP (predvsem gasilcev), ki hitro posredujejo, povprečna površina požarišča na dolgi rok zmanjševati.

V okviru Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili podrobneje razdelani trije scenariji tveganja, ki so temeljili na realnih požarih na območju Krasa v prejšnjem desetletju. Iz ocene tveganja sledi, da bi takšni požari lahko povzročili določeno število mrtvih in ranjenih, povzročena škoda glede na druge nesreče, pa zaradi razmeroma majhnega obsega območja, ki ga prizadenejo tudi največji požari, k sreči ni velika. Kot velika ali celo zelo velika pa je bila ocenjena verjetnost nastanka takšnih ali podobnih požarov.

S spreminjanjem podnebja se tveganje za požare v naravnem okolju v RS, predvsem Krasa, Koprškega primorja in Goriške, povečuje. Zato lahko z veliko verjetnostjo v naslednjih letih pričakujemo večje število velikih požarov v naravnem okolju in z njimi povezano ogroženostjo



ljudi, živali in premoženja, na kar opozarja tudi Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Parcialne razvide z ukrepi za preventivo in pripravljenost na področju varstva pred požarom v naravnem okolju, s katerimi bi lahko dolgoročno lahko zmanjševali ali vsaj obvladovali tveganje za velike požare v naravnem okolju oziroma morda tudi zmanjševali verjetnost nastanka takšnih požarov, sta za potrebe te ocene izdelala URSZR (za področje VPNDN) in MKGP (za področje gozdov). Identificiranih je bilo skupno 15 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Deset ukrepov je identificirala URSZR in pet MKGP.

Kar se tiče sistema VPNDN, gre za ukrepe, s katerimi bi lahko izboljšali delovanje sistema VPNDN ob velikem požaru v naravnem okolju. Gre za dva preventivna ukrepa, ki se tičeta ozaveščanja prebivalcev ter ugotavljanja in razglašanja požarne ogroženosti naravnega okolja, preostali pa predstavljajo ukrepe za izboljšanje pripravljenosti in se tičejo predvsem področij kot so izdelava ocen ogroženosti ter načrtov zaščite in reševanja, organiziranja, opremljanja in usposabljanja sil za ZRP ter delovanje centrov za obveščanje ter ITK sistemov v sistemu VPNDN. Z ustreznim delom na teh ukrepih oziroma področjih lahko še izboljšamo kakovost zaščite in reševanja ob pojavu velikih požarov v naravnem okolju.

MKGP je identificiral pet ukrepov in sicer tri ukrepe za preventivo in dva ukrepa za pripravljenost. Preventivni ukrepi zajemajo napotke za prebivalce za preprečevanje požarov v obliki zloženek in plakatov, ukrepe glede opazovanja in obveščanja o nevarnostih gozdnih požarov ter ukrepe izdelave in vzdrževanja protipožarne infrastrukture. Ukrepi za pripravljenost pa zajemajo usposabljanja gozdarskih strokovnjakov s področja varstva gozdov pred požari ter izdelavo načrtov pred požari.

Kar se tiče sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju, je osnovo zanj tvoril Senarij tveganja 3, to je požar na območju Šumke–Trstelja leta 2006. Ta požar je uničil 950 hektarov površin, od tega 710 hektarov gozda. Škoda je bila ocenjena na okoli 1,1 milijona evrov, podatki, pridobljeni po izdelavi ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, pa so skupno škodo in stroške povečali na 3,9 milijona evrov, kar je 0,011 % BDP v letu 2007, podobno pa bi veljalo, če bi, tako kot pri drugih nesrečah, uporabili primerjavo z BDP iz leta 2014. Mrtvih takrat ni bilo, ranjenih (predvsem gasilcev) pa je bilo okoli 20. V scenariju tveganja je bila sicer opredeljena možnost, da bi lahko umrlo do 7 ljudi, ranjenih pa bi jih bilo lahko do 40.

Na podlagi ugotovljenih oziroma opredeljenih ukrepov za preventivo in pripravljenost, s katerimi je mogoče zmanjšati vplive (posledice) velikega požara v naravnem okolju in ob upoštevanju posledic (realnega) Scenarija tveganja 3 v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju je bilo ocenjeno, za koliko bi bile manjše določene posledice, če bi se požar, kot je opredeljen prek Scenarija tveganja 3, ponovil v obdobju do leta 2024. V preglednici 26 so vsebine, na katerih bi bilo mogoče z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost vplive (posledice) velikega požara v naravnem okolju zmanjšati.

Preglednica 26: Ocenjeno zmanjšanje posameznih posledic za velik požar v naravnem okolju za potrebe oblikovanja sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju

sklop	Vplivi	Vplivi iz Scenarija tveganja 3 Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju	Ocenjeno zmanjšanje posledic v letu 2024 glede na izhodiščna scenarija tveganja
1	<b>MKGP – področje gozdarstva</b>		
	Lesna masa v m <sup>3</sup> , poškodovana zaradi velikega požara v naravnem okolju	130.000 m <sup>3</sup>	90.000 m <sup>3</sup>
	Škoda (vključno s stroški sanacije)	1.094.700 €	800.700 €
	Intervencijski stroški MKGP	9700 €	9700 €
	Ocena dodatnega števila mrtvih zaradi delovnih nesreč v gozdu zaradi odstranjevanja posledic požara (2006)	/	/
	Ocena dodatnega števila poškodovanih zaradi delovnih nesreč v gozdu zaradi odstranjevanja posledic požara (2006)	/	/
	<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.104.400 €</b>	<b>810.400 €</b>
2	<b>GZS in URSZR - intervencija</b>		
	Ocena dodatnega števila mrtvih zaradi gašenja požara (2006)	/	/
	Ocena dodatnega števila poškodovanih zaradi delovnih nesreč zaradi gašenja požara (2006)	20	15
	Število sodelujočih gasilcev	2.900	2.000
	Bruto ure sodelujočih gasilcev	43.435	30.000
	Število gasilskih enot	360	300
	Število gasilskih vozil	691	500
	Vrednost ur sodelovanja gasilcev *	863.922 €	596.700 €
	Vrednost sodelovanja gasilskih vozil *	235.686 €	170.540 €
	Vrednost uničene opreme *	60.000 €	50.000 €
Nadomestila plač in prehrana gasilcev *	133.400 €	92.000 €	
<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.293.008 €</b>	<b>909.240 €</b>	
3	<b>MORS – gašenje iz zraka</b>		
	Število sodelujočih helikopterjev SV		
	Bell 412	6	6
	Cougar	2	2
	Število ur naleta helikopterjev SV		
	Bell 412	413	400
	Cougar	37	40
Strošek naleta helikopterjev SV v €			
Bell 412	1.325.317 €	1.283.600 €	
Cougar	178.303 €	192.760 €	
Odvržena količina vode helikopterjev SV v litrih	329.200	350.000	
Strošek na l odvržene vode v €	4,57 €	4,22 €	
<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.503.620 €</b>	<b>1.476.360 €</b>	
4	<b>Zračna plovila iz Italije - število</b>		
	Letala Canadair	2	2
	Helikopter Sikorsky	1	0
<b>Stroški skupaj skupaj</b>		<b>3.901.028 €</b>	<b>3.196.000 €</b>

\* - ocena

Pri oblikovanju »posameznih« vrednosti sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju ob upoštevanju Scenarija tveganja 3 je bilo ocenjeno, da bi ob ustreznem izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter tudi ob siceršnjem razvoju, zlasti na področju infrastrukture protipožarnih objektov v naravnem okolju, do leta 2024 lahko najbolj zmanjšali škodo na področju gozdov in nekoliko manj na področju intervencije. Na področju gozdov bi po oceni bilo 27 odstotno znižanje škode. Zmanjšanje škode na področju intervencije bi zmanjšali skupaj za 15 odstotkov, če pa delimo intervencijo na stroške operacije na tleh in v zraku bi na tleh bilo zmanjšanje za 30 odstotkov v zraku pa za 2 odstotka. Skupno povprečje zmanjšanja stroškov je ocenjeno na 18 odstotno znižanje, torej na 82 odstotkov posledic, škode in stroškov glede na ugotovljene ob velikem požaru v naravnem okolju na območju Šumka–Trstelj v letu 2007. V številkah to pomeni, da bi se skupna škoda in stroški z leta 2007 zmanjšali z 3.901.028,00 € na ocenjenih 3.196.000,00 €. To pomeni 0,009 % BDP glede na takratne vrednosti škode in stroškov, kar bi lahko predstavljalo sprejemljivo škodo oziroma sprejemljive gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino ob velikem požaru v naravnem okolju, kot je opredeljen s Scenarijem tveganja 3 v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju v obdobju do leta 2024.

Na podlagi ocene o zmanjšanju vpliva velikega požara v naravnem okolju na vsebine v prejšnji preglednici, so bili nato ocenjeni tudi drugi parametri, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za velik požar za naravno okolje za vse tri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju. Izhodišče pri tem je predstavljal Scenarij tveganja 3 v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Glede na ocenjeno manjšo škodo v gozdovih in manjše število udeležencev intervencij (okoli 31 odstotkov; so bile ocenjene tudi potencialne spremembe v številu poškodovanih. Številka je za 25 odstotkov nižja kot dejanska ob požaru leta 2006 iz Scenarija tveganja 3, predvsem zaradi boljše infrastrukture protipožarnih objektov v naravnem okolju, kar bistveno olajša dostop intervencijskih sil do požarišča in posledično zmanjša tveganje za nastanek poškodb.

Ocenjeno je bilo tudi morebitno zmanjšanje političnih in družbenih vplivov. Ocena je, da ti vplivi ne bi bili bistveno nižji in ostajajo majhni ali zelo majhni. Tudi ocene za vse preostale vplive ostajajo enaki, saj je ob že tako majhnih tveganjih in deležu v BDP za leto 2007 oziroma 2014 kljub zmanjšanju posledic le to na ravni RS in glede na BDP zanemarljivo majhno.

Na podlagi vseh razpoložljivih podatkov so bile oblikovane končne vrednosti sprejemljivega tveganja za Scenarij tveganja 3 iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Preglednica 27: Oblikovano sprejemljivo tveganje za žled ob ponovitvi Scenarija tveganja 3 iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju do leta 2024

Vplivi/verjetnost	Scenarij tveganja 3
Število mrtvih ljudi	do 5
Stopnja vpliva	1
Število ranjenih ali bolnih ljudi	do 30

Vplivi/verjetnost	Scenarij tveganja 3
Stopnja vpliva	2
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep) Stopnja vpliva	0 /
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2007 oziroma 2014  Stopnja vplivov	do 0,009 % BDP  1
Vrednost političnih in družbenih vplivov Stopnja političnih in družbenih vplivov	1,58 2
Verjetnost	enkrat ali večkrat na 5 let

Kar se tiče verjetnosti, obstaja zaradi podnebnih sprememb možnost, da bi bila v prihodnosti pogostost velikih požarov v naravnem okolju v absolutnem smislu celo večja kot trenutno. Cilj, kar se tiče verjetnosti v okviru sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju, pa je, da se to ne bi zgodilo.

Podobna zmanjšanja nekaterih parametrov bi lahko veljala tudi za preostala dva scenarija tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Če bi se velik požar v naravnem okolju iz leta 2006 v letu 2024 dejansko ponovil in bi bili njegovi vplivi višji od oblikovanega sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju iz zgornje preglednice, bi to lahko pomenilo, da niso bili identificirani ustrezni ukrepi za preventivo in pripravljenost ali pa, da njihovo načrtovanje in izvajanje ni bilo celovito in ustrezno, seveda ob predpostavki, da so enaki oziroma podobni vremenski pogoji, naravne danosti (pobočje, ravnina), tipi gozdov (mešanost drevesnih vrst, lesna zaloga, razvojna faza gozda) in da ni na delu požigalec.

Tabelarični povzetek, ki je vsebinsko prevzet iz smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, prikazuje kratke odgovore na vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju. Zmožnost obvladovanja tveganja za nesrečo ne pomeni le prizadevanj v smeri zmanjševanja obsega posledic nesreče, temveč tudi zmožnost hitrejšega odpravljanja posledic nesreče in tudi sanacije.

Preglednica 28: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>		
<b>2</b>	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
<b>3</b>	<b>3.1.1 Okvir</b>		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
<b>4</b>	<b>Ocena ravni za 3.1</b>	<b>4,00</b>	
<b>5</b>	<b>3.1.2. Koordinacija</b>		
<b>6</b>	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
<b>7</b>	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	4	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganj za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno. V primeru velikega požara v naravnem okolju, je nosilec izdelave ocene Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, nosilec ocene je kot pomemben organ pri izdelavi ocene prepoznal URSZR.
<b>8</b>	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	V izdelavo ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju sta bila poleg nosilca ocene (MKGP), vključena še ZGS in URSZR.
<b>9</b>	<b>Ocena ravni za 3.2</b>	<b>4,00</b>	
<b>10</b>	<b>3.1.3 Strokovno znanje</b>		
<b>11</b>	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Poleg MKGP kot nosilca izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so kot sodelujoči organi pri nastajanju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju sodelovali še URSZR ter ZGS.  Nosilec ima vedno možnost, da

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			glede na potrebe ali nove okoliščine razširi nabor sodelujočih organov in drugih sodelujočih, prav tako lahko za potrebe te ocene uporabi tudi dodatni nabor podatkov in informacij.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	V izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili vključeni določeni drugi sodelujoči, ki jih je izbral nosilec ocene (ZGS, URSZR). Znanstveno-raziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij v zvezi s požari, požarno ogroženostjo ipd.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna in javno objavljena v celoti na spletnih straneh MKGP in URSZR.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja,	4	Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	pridobljenimi spoznanji ipd.?		(npr. navedba vira ipd.).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju niso nujno povezani. Ugotavljanje nevarnosti in delno tudi opozarjanje na nevarnost požarov v naravnem okolju je v pristojnosti Agencije RS za okolje, kar se izvaja na uveljavljen način. MKGP je preko svojih spletnih strani in preko ZGS vpleteno v izvajanje opozarjanja zaradi ogroženosti naravnega okolja zaradi požarov. Veliko ali zelo veliko požarno ogroženost oziroma spremembo stopnje požarne ogroženosti na posameznem območju na podlagi podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena razglasi URSZR ali lokalna skupnost.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,80 (4)	
23	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
24	<b>3.1.6 Metodologija</b>		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	3	V oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju je bila v enega izmed scenarijev vključena čezmejna razsežnost (požar Sela na Krasu).
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi. Pri oceni

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			tveganja za velik požar v naravnem okolju so bila tveganja za infrastrukturo vključena (ceste, daljnovodi, ...).
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,33	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Osnovni pogoji na področju ITK infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	3	Za potrebe izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bile na voljo različne informacije in podatki, tudi zgodovinski.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,00	
33	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,17 (3)	
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju niso bila namenjena kakršnakoli dodatna finančna sredstva. Ne glede na to je bila v okviru možnosti ocena izdelana korektno in zelo kompleksno.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>	3,32 (3)	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove



<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Načeloma je odgovor na to vprašanje pozitiven.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Obseg usposabljanj v zadnjih letih je bil zaradi splošne krize nekoliko zmanjšan, zlasti to velja za vsebinsko ne neobhodna plačljiva usposabljanja. Sicer pa morajo deležniki pred pričetkom dela opraviti program usposabljanja, gozdarski strokovnjaki pa imajo samo izobraževanje vključeno v izobraževalni proces. Praktičnih vaj pa je na različnih ravneh dovolj.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljnih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	ARSO ima razvito metodo za ugotavljanje požarne ogroženosti naravnega okolja, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju prav tako predpisuje načine in postopke za ugotavljanje in razglašanje požarne ogroženosti naravnega okolja, URSZR pa ima za izvajanje te naloge na razpolago

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			ustrezno aplikacijo (požarna ogroženost naravnega okolja v okviru aplikacije SMOK), ZGS pa v okviru izdelave GGN opravi razvrstitev gozdov po stopnjah požarne ogroženosti.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	4	Za učinkovito preprečevanje in gašenje požarov se izdeluje in vzdržuje protipožarna infrastruktura (preseke, zidovi, steze ...). Potrebna infrastruktura za ublažitev tveganja je neobhodna pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, zato izvajalci nalog to vsebino morajo upoštevati in neobhodno infrastrukturo opredeliti.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,50	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Relevantni deležniki so večinoma obveščeni in delno tudi vključeni.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna, objavljena na spletnih straneh MKGP in URSZR. Javnost se spodbuja k ukrepom za preventivo in pripravljenost, na voljo je tudi propaganda (plakati, zgibanke...) na temo požarov v naravnem okolju.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre. Na področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene – so pa na nek način lahko pri njihovem izvajanju
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,33	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?		elementih načrtovanja, tudi državljani so o nekaterih vsebinah obveščeni, lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju, določeni strateški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,37 (3)	
65	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ustrezna oprema in orodja so večinoma na voljo.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
70	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire. Gre za proračunska sredstva, ob večjih nesrečah tudi za sredstva iz proračunske rezerve.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Naložbeni načrti so upoštevani v načrtu varstva pred požarom. Na področju VPNDN vidnejše vloge zasebnega financiranja trenutno ni.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Brez urejenega financiranja ni mogoče izvajati ustreznega načrtovanja ukrepov, financiranje ukrepov je zagotovljeno s proračunom RS, pa tudi iz proračunov lokalnih skupnosti.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,00	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	3,12 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	Predpisi o gozdovih določajo, da prvo oceno škode, ki jo je povzročil požar izdelata ZGS. URSZR zbira podatke o gozdnih požarih in intervencijah v aplikaciji SPIN. Za poročanje o človeških žrtvah in ranjenih in podobno ne glede na nesrečo ni enotnega koncepta, podatki se zbirajo na več mestih, zato se včasih tudi podvajajo, ali pa jih ni, čeprav so žrtve bile. Za zbiranje tovrstnih podatkov je pristojen MNZ. Nekateri podatki o tem se sicer se pridobijo tudi iz sistema SPIN URSZR. Največje težave so s pridobivanjem podatkov o poškodovanih in ljudeh, ki so kasneje umrli, zlasti, če zdravljenje traja dlje oziroma če poškodovani umrejo kasneje.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o vladi in z resornimi predpisi.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o vladi in z resornimi predpisi.

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Odgovor je podoben kot na vprašanje št. 37.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Večje požare v naravnem okolju na obmejnem območju – zlasti to velja za območje Krasa- so se v preteklosti že gasili s skupnimi močmi (slovensko-italijanskimi, slovensko-hrvaškimi) in to na obeh straneh meje. URSZR izvaja tudi skupne meddržavne vaje zaščite in reševanja, projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	4	Problem se pojavi v sektorjih, na katere gozdarstvo nima vpliva. Tako npr. veliko gozdnih požarov povzroči železniški promet
95	Ocena ravni za 3.3.4	3,67	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	Za potrebe zgodnjega obveščanja (in tudi za odločanje o razglasitvi velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja) sta tako na ARSO kot na URSZR razviti in v uporabi med seboj neodvisni računalniški aplikaciji za ugotavljanje požarne nevarnosti oziroma požarne

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			ogroženosti naravnega okolja. ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti naravnega okolja sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov. Sistem alarmiranja in obveščanja tako na regijski kot državni ravni vključuje tudi ZGS.
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije so razpoložljive in se praviloma izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšanje.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	3	Uporablja se vse dostopne načine komunikacije (sredstva javnega obveščanja, svetovni splet, družbena omrežja) ter osebna komunikacija javnega uslužbenca ZGS z lastniki gozdov in izvajalci del v gozdovih).
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,00	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,28 (3)	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Analiziranje stanja relevantne infrastrukture je osnova za njeno nadgradnjo, zamenjavo, posodobitev ali dopolnitev in kot taka neobhodna.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne	3	Protipožarna infrastruktura je določena z načrti za gospodarjenje z gozdovi. Oprema, ki jo pri protipožarnem varstvu uporablja ZGS, se vodi v evidenci osnovnih sredstev ZGS.

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?		Ostala oprema pa se vodi v okviru evidenc ostalih deležnikov in se po potrebi posoja ostalim, kadar je to potrebno.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	2	Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49.
110	Ocena ravni za 3.3.8	2,50	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Ustrezno tehnično znanje načeloma ni vprašljivo, vendar so za ustrezno izvajanje ukrepov potrebni še drugi pogoji (zadostno število kadrov, finančno pokritje izvajanja ukrepov itd.).
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Logistične naloge in postopke lahko načeloma izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Bolj pomembna je ustrezna povezava med temi strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljanje na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	3	
116	OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	2,83 (3)	
117	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
118	3.3.10 Financiranje		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev	3	Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?		prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4	Na to vprašanje je odgovor načeloma podan že v prejšnjem odgovoru.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,50	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,50 (3)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	3,20 (3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO</b>	3,21 (3)	

Kar se tiče načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, je URSZR za področje VPNDN odgovorila na 33 vprašanj od skupno 35, povprečna vrednost vseh odgovorov je znašala 3,30. MKGP je odgovorilo na vseh 35 vprašanj, povprečna vrednost odgovorov znaša 3,43.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.



Preglednica 29: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (1. nivo)
Okvir	4,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju		3,80 (4)		
Metodologija	3,33			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,00			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za žled		3,17 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju</i>			3,32 (3)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Metodologija	3,50			
Drugi deležniki	3,33			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,37 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Financiranje	3,00			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (1. nivo)
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			3,12 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,67			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,28 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	2,50			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,83 (3)		
Financiranje	3,50			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,50 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			3,20 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja</b>				3,21 (3)

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (1. nivo)
za velik požar v naravnem okolju				
Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za velik požar v naravnem okolju se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov in/ali verjetnosti velikega požara v naravnem okolju na večini področij			

Iz preglednice 29 izhaja, da je najbolje ocenjeno področje upravnih zmožnosti za oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju (vrednost 3,80, najvišja mogoča ocena je 4,00) ter finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednost 3,50). Slabše (pod 3,50) so bila ocenjena vsa preostala področja ocenjevanja. Na drugem nivoju ocenjevanja je bila najbolje ocenjena Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju (vrednost 3,32), preostali dve področji ocenjevanja (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa sta dobili oceno - vrednost 3,12 oziroma 3,20. Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju znaša 3,21, kar obenem pomeni, da je za zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju ugotovljena 3. stopnja zmožnosti tveganja od štirih mogočih.

Iz teh ocen gre sklepati o razmeroma dobri pripravljenosti družbe na velik požar v naravnem okolju.

## 2.10 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem

Nosilec izdelave ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem je Sektor za varnostno načrtovanje, Direktorat za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve.

Ocena zmožnosti obvladovanja za terorizem ima za cilj ugotoviti do katere mere država obvladuje tveganje za terorizem predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za terorizem. Na verjetnost pojava terorizma se delno da vplivati, kljub temu pa gre za nesrečo, ki se kljub številnim predvidenim ukrepom še vedno lahko pojavi nepričakovano, v različnih oblikah, z različnimi vplivi (na ljudi, gospodarstvo, okolje, kulturno dediščino, družbeno – politično področje).

MNZ je Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem, podobno kot to velja za Oceno tveganja za terorizem, označilo s stopnjo tajnosti interno, zato v tem povzetku izsledki in ugotovitve iz ocene niso podrobno predstavljeni. Celotna ocena je na vpogled na voljo na Ministrstvu za notranje zadeve.

Pojav terorizma je zelo specifičen, saj se odraža na zelo različne načine. Nacionalni dokumenti terorizem opredeljujejo kot enega izmed virov ogrožanja in tveganj nacionalne varnosti RS. Terorizem se povezuje z drugimi varnostnimi grožnjami, predvsem z organiziranim kriminalom, nedovoljenimi dejavnostmi na področju orožij za množično uničevanje in jedrske tehnologije, nezakonitimi migracijami ter trgovino z ljudmi, orožjem in prepovedanimi drogami. Značilnosti terorističnih dejanj so, da gre za namerna dejanja. Cilj je ustrahovanje širše skupnosti oziroma izzivanje vlade ali mednarodne organizacije z namenom destabilizacije temeljnih političnih, ustavnih, ekonomskih ali socialnih struktur. Tarče terorističnih groženj in napadov so kritična infrastruktura, civilno prebivalstvo, državni predstavniki in ustanove, diplomatsko-konzularna predstavništva ter pripadniki mednarodnih sil na mednarodnih operacijah in misijah. V zadnjem času je vse več napadov, pri katerih je največ žrtev med civilnim prebivalstvom. Za doseg ciljev se uporabljajo različna sredstva (npr. ugrabitve, jemanje talcev, zasegi letal, ladij ali drugih oblik transporta, izdelava, posest, transport, nabava orožja, eksploziva ali biološkega/kemičnega/jedrskega orožja, onemogočanje ali ogrožanje virov pitne vode itd.).

Poznamo več vrst terorizma - državni, verski, mednarodni, nacionalistični, desničarski/levičarski, informacijski ali kibernetiski terorizem itd.

V RS se teroristični napad doslej k sreči še ni zgodil in zato ocena tveganja ne temelji na konkretnih podatkih; kljub temu pa lahko za analizo in ocenjevanje uporabimo izkušnje iz tujine, kjer so se države že soočale z napadi. Nekatero skupno značilnost tih napadov, ki jih lahko izpostavimo iz bolj odmevnih napadov in bi jih lahko z precej veliko verjetnostjo predvidevali tudi za bodoče teroristične napade, so:

- povzročitev velikega števila žrtev (smrtnih žrtev in poškodovanih),
- velika materialna škoda,
- uporaba sredstev za množično uničevanje,
- izbrane tarče (državne ustanove, politični predstavniki, turistične destinacije ali urbana središča).

Upoštevajoč navedeno so bili v okviru Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju do določene mere preprečiti ali pa vsaj zmanjšati predvidene posledice morebitnega terorističnega napada. Ukrepi za preventivo so bili identificirani na MNZ, ukrepi za pripravljenost pa na MNZ in na URSZR in so predstavljeni v dveh razvidih. Nedvomno bi bilo mogoče identificirati še več ukrepov, vezanih predvsem na posamezne oblike terorističnih napadov (npr. v letalskem železniškem ali pomorskem prometu, na področju nevarnih snovi, na področju uporabe radioloških, kemijskih in bioloških sredstev) in številnih drugih. Vendar ta ocena ni namenjena posamičnemu ocenjevanju, temveč splošni oceni zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem. Ob tem je nujno treba poudariti, da so določeni sektorji bolj odporni in boljše pripravljeni na morebitne teroristične napade, še vedno pa obstaja relativno velika ranljivost t. i. mehkih tarč. Za obvladovanja tveganja za terorizma so pomembni tako preventivni ukrepi kot tudi ukrepi za pripravljenost vseh deležnikov v nacionalno-varnostnem sistemu RS.

V zvezi z oblikovanjem sprejemljivega tveganja za terorizem je treba poudariti, da se sprejemljivo tveganje za terorizem iz objektivnih razlogov in številnih dejavnikov ni oblikovalo.

Izhajajoč iz odgovorov na vprašanja iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče so bile največje zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem ugotovljene na področju ocenjevanja tveganja, nekoliko slabše, a še vedno primerljivo dobro z vsemi ostalimi, v tej državni oceni obravnavanimi nesrečami, pa zmožnosti na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in zmožnosti na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost. Skupna zmožnost obvladovanja tveganja za terorizem je dosegla vrednost 3,14 oziroma 3. stopnjo zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem.

Iz dobljenih ocen ravni na ravni posameznih odgovorov in ocen na višjih nivojih bi lahko sklepali, da je Republika Slovenija razmeroma dobro pripravljena na morebitno teroristično dejanje. Ocena se podaja zadržkom iz dveh razlogov. Ocena namreč temelji na scenarijih, tveganja iz Ocene tveganja za terorizem, ki se niso zgodili in ki predstavljajo teoretično predpostavko z realno osnovo. Po drugi strani pa to pripisujemo subjektivni oceni iz odgovorov na vprašalnik. Ne glede na navedeno pa lahko razmeroma dobro oceno utemeljimo preko spremljanja analiz odziva služb ob večjih naravnih in drugih nesrečah na območju RS, ki imajo elemente, ki bi se lahko pojavili tudi ob terorističnem napadu. Odziv na morebitni teroristični napad bo namreč v marsičem podoben kot odziv na katero izmed drugih nesreč.

Nadaljnji napredek, zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, pričakujemo ob uveljavitvi pomembnih področnih strateških dokumentov, ki omogočajo sistemsko urejanje boja proti terorizmu (kot je Strategija boja proti terorizmu z akcijskim načrtom) in nadgrajevanju sistema kriznega upravljanja in vodenja v Republiki Sloveniji. Za navedeno bo potrebno okrepiti kadre v vseh strukturah, povečati finančna sredstva ter poskrbeti za ustrezno in učinkovito materialno tehnično opremljenost, usposabljanje (tako na upravni kot izvedbeni ravni) in izobraževanje. Potrebna bo večja vključitev in upoštevanje strokovnih in znanstvenih izsledkov, sodobnejših informacijskih tehnologij in podatkovnih aplikacij, ustrezne opreme in infrastrukture za načrtovanje in izvajanje ukrepov za preventivo

in pripravljenosti in doseči še višjo raven usposobljenosti pristojnih deležnikov. Ob vsem tem pa je treba izvajati učinkovito koordinacijo med vsemi službami.

## 2.11 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za žled je v sodelovanju z MZI in MKGP izdelala URSZR MORS.

Žled je led, ki se nabere bodisi na delih rastlin bodisi na predmetih in zgradbah ter tleh. Nastane pozimi, ko pri tleh dežuje ali rosi pri temperaturah pod lediščem oziroma ko padavine v tekoči obliki padajo na podhlajeno podlago. Tipično za nastanek žleda je, da je ob padavinah temperatura prizemne plasti zraka pod lediščem, medtem ko je nad njo plast toplega zraka s pozitivnimi temperaturami. Žled spada med naravne nesreče, katerih posledice so lahko različne, obsežne in zelo neprijetne. Največ škode žled s preobtežitvijo povzroči v gozdovih, pogosto pa tudi na elektroenergetski infrastrukturi. Poleg tega žled negativno vpliva tudi na prometne tokove, ki so lahko precej upočasnjeni, ovirani, pogosto pa tudi prekinjeni. Dolgotrajnejše in obsežnejše pomanjkanje električne energije in zmanjšana prevoznost prometnih infrastrukturnih sistemov znatno vpliva na vsakodnevno življenje in aktivnosti ljudi, gospodarstva in družbe kot celote.

V RS se žled, predvsem pa najdebelejši, najpogosteje pojavlja v t. i. žlednih pokrajinah. Gre za pas od severozahodnega do južnega dela države, ki zajema območja predalpskega Idrijskega hribovja, prek Visokega Krasa (Trnovski gozd, Nanos, Hrušica, Javornik, Snežnik) in njegovega obrobja in sosedstva (Cerklijsko hribovje, Banjšice, Pivka, Senožeški hribi, Brkini) do hrvaške meje (Slavnik, Čičarija). Območje najdebelejšega žleda običajno zajema predele med 600 in 900 metri nadmorske višine.

Upoštevajoč zgodovinske in novejšje podatke so bile največje žledne ujme na območju današnje RS v zadnjem desetletju devetnajstega stoletja, leta 1933, 1952, 1975, 1980, 1985, 1996, 1997 in 2014. Nedvomno je najhujše posledice v zadnjih več kot sto letih povzročila zadnja velika žledna ujma leta 2014, ko so bile posledice za okoli desetkrat hujše kot npr. ob razmeroma intenzivnih žlednih dogodkih v zimah 1995/96 in 1996/97. V žledni ujmi leta 2014 je umrlo 16 ljudi, poškodovanih pa jih je bilo po oceni vsaj 190. Škode je bilo za skoraj 476 milijonov evrov, kar je predstavljalo 1,31 odstotka BDP RS v letu nesreče. Povratna doba takšnega žlednega dogodka je ocenjena na več kot 100 let. Verjetnost manj intenzivnega pojavljanja žleda je velika, vendar takšni dogodki povzročajo škodo, nižjo od 100 milijonov evrov (kar predstavlja do 0,28 odstotka BDP v letu 2014) ali celo nižjo (manj kot 50 milijonov evrov oziroma do 0,14 odstotka BDP v letu 2014).

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled je imela za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za žled predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za žled. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja žleda namreč ni mogoče vplivati.

V okviru ocene so bili identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi bilo v prihodnosti ob njihovem ustreznem načrtovanju in izvajanju v doglednem času mogoče zmanjšati posledice žleda tako na določenih področjih kot na splošno. Ukrepi za preventivo in pripravljenost so bili identificirani na MZI (za področje elektroenergetske infrastrukture in železniškega prometa in infrastrukture), na MKGP (za gozdove) in na URSZR (za področje VPNDN). Ti ukrepi s predstavljeni v razvidih, ki so priloga te ocene. Pripravljeni so bili štirje področni razvidi, identificiranih pa skupaj 26 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Sedem

ukrepov oziroma ukrepe na sedmih področjih je identificirala URSZR, šest MKGP, preostalih 12 pa MZI, ločeno po šest za področje elektroenergetske infrastrukture in železniškega prometa oziroma infrastrukture. Identificirani ukrepi za preventivo in pripravljenost so enovito in splošno predstavljeni v področnih razvidih, ki so v prilogi te ocene.

Za oblikovanje sprejemljivega tveganja za žled so pomembni predvsem ukrepi, zlasti za preventivo, v pristojnosti MKGP ter MZI. Na področjih, ki so v pristojnosti teh dveh ministrstev, je bila namreč v preteklih žlednih dogodkih, zlasti pa leta 2014, povzročena največja škoda (škoda v gozdovih, škoda na elektroenergetskih sistemih, škoda na področju železniškega prometa) in predvsem na področjih, ki so v pristojnosti MZI, je določene vplive žleda mogoče tudi zmanjšati.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. Izhodišča za ugotavljanje sprejemljivega tveganja za žled so predstavljali žledni in z žledom povezani dogodki, opredeljeni v Scenariju tveganja 3 in Scenariju tveganja 4. Ocene tveganja za žled. Oblikovanje sprejemljivega tveganja za žled je potekalo tako, da se je na nekaterih ključnih področjih najprej ocenjevalo, za koliko bi bile manjše posledice žleda, če bi se leta 2024 ponovil žledni dogodek iz leta 2014, ob ustreznem načrtovanju in izvajanju identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost v obdobju med obema letnicama. Na podlagi teh ocen so bile ocenjene še vse preostale bistvene posledice žleda, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za žled glede na vse štiri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za žled. Prikazane so v naslednji preglednici.

Preglednica 30: Sprejemljivo tveganje za žled ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za žled do leta 2024

	<b>Scenarij tveganja 1</b>	<b>Scenarij tveganja 2</b>	<b>Scenarij tveganja 3</b>	<b>Scenarij tveganja 4</b>
Število mrtvih ljudi	do 5	do 5	13	29–31
Stopnja vpliva	1	1	3	3
Število ranjenih ali bolnih ljudi	do 15	do 10	160	225–270
Stopnja vpliva	2	1	3	3
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep)	0	0	0	0
Stopnja vpliva	/	/	/	/
Gospodarski in okoljski vplivi in	od 50 do 70 milijonov evrov	od 35 do 55 milijonov evrov	403.000.000 evrov	693.000.000 evrov



	Scenarij tveganja 1	Scenarij tveganja 2	Scenarij tveganja 3	Scenarij tveganja 4
vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2014	(od 0,14 do 0,19 % BDP)	(od 0,10 do 0,15 % BDP)	(1,11 % BDP)	(1,91 % BDP)
stopnja vplivov	1	1	3	4
Vrednost/stopnja političnih in družbenih vplivov	1,06/1	1,06/1	2,39/2	2,61/3
Verjetnost	enkrat na 30 do 50 let	enkrat na 10 do 30 let	enkrat na več kot 100 let	enkrat na več kot 100 let

Prek vprašanj, neposredno prevzetih iz predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje obvladovanja tveganj za nesreče, so bile v oceni ocenjene zmožnosti obvladovanja tveganja za žled na treh področjih: na področju ocenjevanja tveganja za žled, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in to s treh vidikov: upravnega, tehničnega in finančnega. Zmožnost obvladovanja tveganja za nesrečo ne pomeni le prizadevanj v smeri zmanjševanja obsega posledic nesreče, temveč tudi zmožnost hitrejšega odpravljanja posledic nesreče in tudi sanacije.

V tabelaričnem povzetku, ki je zasnovno praktično skoraj v celoti prevzet iz smernic Evropske komisije o zmožnosti obvladovanju tveganj za nesreče, so predstavljena vsa vprašanja in odgovori, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za žled.

Preglednica 31: Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za žled

<b>NESREČA: žled</b>			
Zap. št.	Vprašanja in področja	Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
<b>1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA ŽLED</b>		
2	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1.1	4,00	
5	3.1.2 Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo,	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?		ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, DKO, MDS) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	3	Izhajajoč iz okvira so odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganja za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno, konkretno pri Oceni tveganja za žled pa nosilec ni bil izbran na podlagi ugotavljanja pristojnosti organa.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	Žled je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja.
9	Ocena ravni za 3.1.2	3,67	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Žled je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, zato je bila v izdelavo Ocene tveganja za žled vključena večina ministrstev in tudi drugih služb (Zavod za gozdove Slovenije ipd.).
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za žled, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	V izdelavo Ocene tveganja za žled so bili vključeni določeni drugi sodelujoči (npr. Zavod za gozdove Slovenije), znanstveno-raziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij v zvezi z žledom ipd.

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za žled je javna in javno objavljena v celoti.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	4	Ocena tveganja za žled je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za žled niso nujno povezani. Neporedno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja žleda je v pristojnosti MOP, kar slednje tudi na ustaljen način izvaja in opozorila distribuira.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	
22	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,73 (3)	
23	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije za ocenjevanje tveganj za nesreče. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	n. r.	Scenariji tveganja niso predvidevali in upoštevali morebitnih čezmejnih razsežnosti.
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno	3	Kritična infrastruktura (na ravni

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?		države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi, predvsem področje elektroenergetike in železniškega prometa.
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,50	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Osnovni pogoji na področju IKT infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	4	Zaradi nedavnega žleda (2014) so bili na razpolago raznovrstni in ustrezni podatki, ki jih je bilo mogoče uporabiti pri izdelavi Ocene tveganja za žled.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,50	
33	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,50 (3)	
34	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
35	3.1.8 Financiranje		
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za izdelavo Ocene tveganja za žled niso bila namenjena kakršnakoli dodatna finančna sredstva. Ne glede na to je bila v okviru možnosti ocena izdelana korektno in kompleksno.
37	Ocena ravni za 3.1.8	3,00	
38	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
39	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA ŽLED</b>	3,41 (3)	
40	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>		
41	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi RS in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2.1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	4	Odgovor na to vprašanje je načeloma pozitiven.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Obseg usposabljanj v zadnjih letih je bil zaradi splošne krize nekoliko zmanjšan, zlasti to velja za vsebinsko neobhodna plačljiva usposabljanja, navedeno še najmanj velja za službe na področju elektroenergetike.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljnih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni za 3.2.2	3,25	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	Metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganja eksplicitno za žled ne obstajajo. Do neke mere podobne posledice kot pri žledu, nastajajo tudi pri snegolomu, močnem vetru in neurjih.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3	Potrebna infrastruktura za ublažitev tveganja je neobhodna pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, zato izvajalci nalog to vsebino morajo upoštevati in neobhodno infrastrukturo opredeliti.
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,00	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki	4	Relevantni deležniki so večinoma obveščeni in delno tudi vključeni.

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	(sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?		
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ocena tveganja za žled je javna, javnost se spodbuja k izvajanju osebne in vzajemne zaščite tako s strani URSZR kot tudi s strani SODO in distribucijskih podjetij.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	V čezmejno načrtovanje ukrepov sistem VPNDN na področju žleda ni vključen, prav tako ne področje gozdarstva, področji železnic in elektroenergetske infrastrukture pa sta mednarodno vpeta sistema.
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,33	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, tudi državljanji so o nekaterih vsebinah obveščeni, lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju, določeni strateški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,32 (3)	
65	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ustrezna oprema in orodja so večinoma na voljo.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
70	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
71	3.2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	4	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru	3	Vloga zasebnega financiranja ni

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?		velika, zlasti ne na področju elektroenergetske infrastrukture, v sistemu VPNDN se načrtuje vključitev javno-zasebnega partnerstva predvsem na področju opazovanja, obveščanja in alarmiranja ter informacijskih in telekomunikacijskih rešitev in sistemov.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Brez urejenega financiranja ni mogoče izvajati ustreznega načrtovanja ukrepov, financiranje ukrepov je zagotovljeno s proračunom RS, omrežnino ipd.
75	Ocena ravni za 3.2.7	3,33	
76	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,33 (3)	
77	OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST	3,22 (3)	
78	IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST		
79	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
80	3.3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	4	Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode, kar se tiče žleda, zanj velja tudi Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji URSZR AJDA. Končni podatki o škodi so uradni

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			in jih sprejme Vlada RS.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,50	
84	3.3.2. Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakon o vladi in z resornimi predpisi.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakon o Vladi RS in z resornimi predpisi.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	4	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	4,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Odgovor je podoben kot na vprašanje 37.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Železniški promet in prenos električne energije sta stalno in neposredno vpeta v mednarodni prostor, v izvajanju ukrepov na področju žleda pa področje gozdarstva in sistem VPDN nista mednarodno vpeta. Ne glede na to je bila ob žledu leta 2014 izvedena mednarodna pomoč držav predvsem Evropske Unije in Jugovzhodne Evrope na obeh področjih.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo	4	Na elektroenergetskem in področju in področju železnic zasebni deležniki praktično niso udeleženi. V izvajanju ukrepov na področju gozdarstva so vpeti tudi



<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?		lastniki gozdov.
95	Ocena ravni za 3.3.4	4,00	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	Na vseh obravnavanih področjih ti postopki obstajajo. Najpomembnejše je zgodnje obveščanje o nevarnosti žleda, ki ga izvaja ARSO, tako sistema VPNDN, kot pristojnih organov in služb v okviru MZI. Dispečerstvo, aktiviranje in spremljanje pa je ob nesreči zlasti pomembno v sistemu VPNDN, na področju električne energije ter železnic.
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije so razpoložljive in se praviloma izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšanje.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja?	4	Zlasti pristojna ministrstva in organi kot so SODO in distributerji se poslužujejo različnih komunikacijskih pristopov pri obveščanju in ozaveščanju javnosti, uporablja pa se že tudi sodobna družbena omrežja.
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,50	
102	OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,67 (4)	
103	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Analiziranje stanja relevantne infrastrukture je osnova za njeno nadgradnjo, zamenjavo, posodobitev ali dopolnitev in kot taka neobhodna.
106	Ocena ravni 3.3.7	4,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Vprašanje je vsebinsko delno povezano s prejšnjim vprašanjem.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo	3	Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?		odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49.
110	Ocena ravni za 3.3.8	3,00	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Ustrezno tehnično znanje načeloma ni vprašljivo, vendar so za ustrezno izvajanje ukrepov potrebni še drugi pogoji (zadostno število kadrov, finančno pokritje izvajanja ukrepov itd.).
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Logistične naloge in postopke lahko načeloma izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Bolj pomembna je ustrezna povezava med temi strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljane na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	3,00	
116	OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,33 (3)	
117	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
118	3.3.10 Financiranje		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru	3	Na to vprašanje je odgovor

<b>NESREČA: žled</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Vprašanja in področja</b>	<b>Ocena ravni (n. r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?		načeloma podan že v prejšnjem odgovoru.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,00	
122	OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
123	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST</b>	3,33(3)	
124	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA ŽLED</b>	3,32 (3)	

Splošna ugotovitev je, da nobeno posamezno vprašanje, kakor tudi posamezna vsebinska področja na višjih nivojih, niso bila ocenjena z oceno, nižjo od 3.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za žled glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 32: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za žled po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

<b>Vsebinski sklopi</b>	<b>Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (4. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (3. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (2. nivo)</b>	<b>Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (1. nivo)</b>
Okvir	4,00			
Koordinacija	3,67			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za žled		3,73 (4)		
Metodologija	3,50			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,50			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za žled		3,50 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za žled		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za žled na			3,41(3)	

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (1. nivo)
<i>področju</i> Ocene <i>tveganja za žled</i>				
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,25			
Metodologija	3,00			
Drugi deležniki	3,33			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,32 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Financiranje	3,33			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,33 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za žled na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			3,22 (3)	
Strategija/politika/ metodologija	3,50			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	4,00			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,50			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,67 (4)		
Infrastruktura, vključno z IT	4,00			
Oprema in zaloge	3,00			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in		3,33 (3)		

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (4. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (3. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (2. nivo)	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (1. nivo)
pripravljenost				
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za žled na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost			3,33 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za žled</b>				3,32 (3)
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za žled</b>	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za žled se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov žleda na večini področij v zadanem obdobju			

Na področju ocene tveganja za žled so ocenjene zmožnosti dobre in številčno oziroma vrednostno znašajo 3,41. Upravne zmožnosti so bile ocenjene najbolje, z oceno oziroma vrednostjo 3,72, tehnične pa z vrednostjo 3,50. Skupna ocena bi bila še višja, če ne bi bile finančne zmožnosti ocenjene nižje – z vrednostjo 3,00. Za Oceno tveganja za žled namreč ni bilo načrtovanih nobenih namenskih finančnih sredstev. Omenjeno dejstvo sicer ni vplivalo na kakovost izdelave ocene.

Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled dosegla vrednost 3,22. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,32, tehnične s 3,00 in finančne zmožnosti z vrednostjo 3,33. Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za žled dosegla vrednost 3,33. Mogoče gre nekoliko višjo oceno kot pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost iskati v večji angažiranosti, zlasti v nujnih primerih, ko se zgodijo večje nesreče in je potrebno najboljše mogoče ukrepanje na vseh področjih. Najboljša ocena na tem področju je dosegla vrednost 3,67, gre pa za upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Kar se tiče načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, je URSZR za področje VPNDN odgovorila na 31 vprašanj od skupno 35, povprečna vrednost teh odgovorov je znašala 3,19. MKGP je odgovorilo na 33 vprašanj, povprečna vrednost njihovih

odgovorov znaša 3,67. MZI je odgovorilo na vseh 35 vprašanj, povprečna vrednost njihovih odgovorov pa je 3,46.

Iz dobljenih ocen ravni ter ocen na višjih nivojih bi lahko sklepali, da je RS razmeroma dobro pripravljena na intenzivne žledne dogodke. To nenazadnje dokazuje razmeroma hitra odprava najbolj bistvenih posledic zadnjega velikega žlednega dogodka leta 2014. Žledni dogodek leta 2014 z vidika obsega in škode namreč ni bil običajen, ampak razmeroma precej izjemen dogodek z ocenjeno povratno dobo več kot 100 let. Na tako obsežne posledice, zlasti na elektroenergetskem področju, država verjetno ni bila docela ustrezno pripravljena, a tako hudega žlednega dogodka dotlej še ni bilo. Vendar so bile intervencije zaščite, reševanja in pomoči v okviru VPNDN ter aktivnosti organov in služb, zlasti pristojnih za gozdarstvo, promet in elektroenergetsko infrastrukturo, da bi razmere v čimkrajšem času lahko nadzorovali oziroma obvladovali, izvedene v najboljše mogočem obsegu in z največjimi naporji. Najhujše posledice žleda so bile odpravljene v dobrem tednu dni, večina posledic na področju elektroenergetske infrastrukture pa do mere, ko prebivalci in družba večinoma niso več čutili posledic žleda, v nekaj tednih in mesecih po dogodku. Železniška infrastruktura se je obnavljala več kot poldrugo leto, v glavnem gre za železniško progo med Ljubljano in Koprom. Tako elektroenergetski sistem kot železniška infrastruktura naj bi bila po odpravi posledic in izvedeni sanaciji zdaj nekoliko bolj odporna na žled kot pred letom 2014. Posledice žleda v gozdovih so bile do mogoče mere odpravljene dobro leto po nesreči.

Nadaljnji napredek, zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, lahko v obdobju do leta 2024 iščemo predvsem v večji številčnosti kadra na vseh področjih, večji vključitvi in upoštevanju strokovnih in znanstvenih izsledkov, sodobnejših informacijskih tehnologij in podatkovnih aplikacij, ustrezne opreme in infrastrukture za načrtovanje in izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenosti in v še višji ravni usposobljenosti pristojnih deležnikov, čeprav ocene ravni posameznih odgovorov v tej oceni, navedenega vselej izrazito ne izkazujejo. Na nekaterih področjih bi veljalo razmisliti tudi o večji vključenosti znanstvenih in raziskovalnih organizacij. Nekoliko slabše ocene v zvezi s finančno zmožnostjo na vseh treh osnovnih ocenjevalnih področjih gre verjetno pripisati zaostrenim gospodarskim razmeram v zadnjih letih, zaradi katerega v okviru rednih dejavnosti in financiranja le-teh (mednje pa spadajo tudi v tej oceni obravnavane vsebine) verjetno niso bila namenjena vsa potrebna finančna sredstva. Glede na to, da so se gospodarske in zlasti finančne okoliščine v državi v zadnjem obdobju izboljšale, bi bilo v prihodnjem obdobju smiselno pričakovati pozitivne spremembe tudi na področju financiranja vsebin, ki so predmet te ocene. Ustrezni finančni pogoji pa so ključni zlasti pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Pri ocenjevanju je treba omeniti tudi ustrezen časovni razmik med zadnjo veliko žledno ujmo leta 2014 in samim potekom ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za žled. Ta je bil po mnenju pripravljalcev ocene ustrezen. Če bi ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganja za žled potekalo neposredno po sami žledni ujmi, bi obstajala znatna možnost, da bi bila pod vtisom posledic dogodka, zmožnost obvladovanja tveganja za žled ocenjena slabše.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (3,32 od najvišje mogoče vrednosti 4,00) ne glede na določene ugotovitve in kot že omenjeno, kažeta na sorazmerno dobro pripravljenost države na žled in prav tako

tudi na znatno možnost, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice bodočih velikih žlednih dogodkov na večini področij lahko še zmanjšali, dejanske posledice bodočih žlednih dogodkov pa hitreje odpravili.

## 2.12 Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi je izdelal Direktorat za okolje pri MOP.

Namen ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za nevarne snovi je, da se z njo oceni ustreznost in zadostnost ukrepov za obvladovanje tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi ter ustreznost njihovega izvajanja ter da se jo uporabi za razmislek pristojnih organov glede potrebe po povečanju zmožnosti z izboljšanim izvajanjem obstoječih ukrepov ali z uvedbo dodatnih ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Ocena tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi obravnava morebitne nesreče v tistih industrijskih obratih v RS, v katerih ravnajo z večjimi količinami nevarnih snovi in ki skladno z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic (Uradni list RS, št. 71/08, 105/10 in 36/14) izpolnjujejo merila za razvrstitev med obrate večjega tveganja za okolje. Ocena obravnava izredne dogodke, za katere so značilni nenadzorovani izpusti večjih količin nevarnih snovi, ki so mu izpostavljeni ljudje, zgradbe, infrastruktura in okolje v RS.

Zgodovina obratovanja takih obratov, v katerih ravnajo z nevarnimi snovmi v RS in drugih državah kaže, da so večje nesreče z nevarnimi snovmi redke. Če pa do takšne nesreče pride, imajo te lahko izjemno hude posledice za ljudi in okolje, o čemer pričajo tudi primeri takih nesreč v Evropi v zadnjih nekaj desetletjih.

Analize večjih nesreč z nevarnimi snovmi, ki so zgodile v preteklosti, kažejo tudi na podobne vzroke teh nesreč: gre za človeške, tehnične in organizacijske napake, običajno pa je za nesrečo odločilna kombinacija človeških napak (napačno delovanje ali ne-delovanje zaposlenih) z odpovedjo pravilnega delovanja procesne ali varnostne opreme. Večje nesreče z nevarnimi snovmi so lahko posledica tudi naravnih pojavov kot so potres ali poplava ali udar strele, lahko pa so tudi posledica namernega človeškega dejanja.

Ocena tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi je bila izdelana z uporabo podatkov, ki jih je MOP pridobilo pri izvajanju predpisov na področja varstva pred večjimi nesrečami z nevarnimi snovmi, predvsem v postopkih izdaje okoljevarstvenih dovoljenj za območja skladiščnih in proizvodnih dejavnosti, ki se razvrščajo med obrate večjega tveganja za okolje ali obrate manjšega tveganja za okolje. Za potrebe te ocene so bili izdelani trije scenariji tveganja.

V skupini obratov, kjer ravnajo s tekočimi naftnimi derivati, so bile za Scenarij tveganja 1 upoštevane značilnosti skladišča naftnih derivatov, kjer skladiščijo največjo količino pogonskega motornega bencina v RS in zmožnosti posameznih skladiščnih rezervoarjev presegajo 50.000 m<sup>3</sup>, in za katero je ocenjeno, da ima potencial predvsem za veliko gospodarsko ali okoljsko škodo. Scenarij tveganja vsebuje večji požar v skladišču naftnih derivatov oziroma gorenje 95- oktanskega neosvinčenega motornega bencina v večjem rezervoarju ter prenos ter razširitev požara na sosednji rezervoar podobne zmogljivosti, v katerem se skladišči enak naftni derivat.

V skupini obratov, kjer ravnajo z UNP, so bile za Scenarij tveganja 2 upoštevane značilnosti skladišča UNP, v katerem skladiščijo največjo količino UNP v RS, in ki ima zaradi bližine



prometne infrastrukture, industrijskih obratov in stanovanjskih naselij potencial za veliko zdravstveno in gospodarsko škodo. Scenarij tveganja 2 predpostavlja nastanek eksplozije UNP, poškodbe na plašču rezervoarja večje zmogljivosti in izpust UNP.

V skupini drugi obrati je bil v Scenariju tveganja 3 upoštevan izpust zelo strupenega plina s potencialom za škodljive zdravstvene posledice za ljudi, ki delajo v obratu ali so v njegovi okolici. Scenarij tveganja 3 predpostavlja izpust zelo strupenega plina (klor) iz tlačnega rezervoarja, v katerem je ta plin skladiščen v tekočem stanju. Do tega je prišlo zaradi poškodbe rezervoarja, zaposleni pa naj ne bi uspeli preprečiti širjenja v okolico obrata, kar privede do povečane koncentracije zelo strupene snovi v okolici obrata.

Z upoštevanjem števila večjih nesreč v zbirki MARS v zadnjih 30 letih na 5000 obratov večjega tveganja za okolje v EU in 32 takih obratov v RS pa bi lahko s podobnim sklepanjem ocenili, da se večja nesreča zgodi v enem od obratov večjega tveganja za okolje v RS s pogostostjo  $4,3 \times 10^{-4}$  na leto oziroma približno enkrat na 2300 let. Na podlagi prikaza statističnih podatkov o nesrečah je ocenjeno, da se v RS tak scenarij lahko pričakuje enkrat na 250 let ali manj in se zaradi tega verjetnost glede na merila tveganja za nesrečo uvrsti v stopnjo 1 (zelo majhna verjetnost).

Vplivi nesreč iz teh scenarijev tveganja so bili ocenjeni z upoštevanjem značilnosti učinkov izpustov nevarnih snovi in njihovega širjenja na prostem in nato kategorizirani na podlagi meril za ovrednotenje vplivov tveganja za nesrečo. Strnjeno so stopnje vplivov in verjetnosti ter podatek o zanesljivosti analiz tveganja prikazane v spodnji preglednici.

Preglednica 33: Prikaz posameznih in izračun povprečnih vplivov tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi z razdruženim in združenim prikazom vplivov tveganja iz Ocene tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi

Scenariji	Stopnja vplivov na ljudi	Stopnja gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov na kulturno dediščino	Stopnja političnih in družbenih vplivov	Povprečna stopnja vpliva	Stopnja verjetnosti	Zanesljivost analize tveganja
Scenarij 1	2	1	2	2	1	Razmeroma zanesljiva
Scenarij 2	3	3	3	3	1	Razmeroma zanesljiva
Scenarij 3	5	Np	3	4	1	Razmeroma nezanesljiva

Ukrepe za preventivo in pripravljenost, s katerimi je mogoče zmanjšati vplive in verjetnost nesreč z nevarnimi snovmi, sta identificirala MOP in URSZR.

Skupno je bilo identificiranih 14 ukrepov, od tega jih je devet na področju pripravljenost in so v domeni sistema VPNDN, preostali pa so ukrepi na področju preventive in so bili identificirani na MOP.

Z upoštevanjem značilnosti prej opisanih potencialnih nesreč z nevarnimi snovmi in vzpostavljenega sistema ukrepov za preventivo in pripravljenost je za Republiko Slovenijo sprejemljivo, da z ukrepi na področju preventive in pripravljenosti preprečimo škodljive

posledice za ljudi in okolje zaradi večjih nesreč z nevarnimi snovmi. K obvladovanju tveganja za večje nesreče z nevarnimi snovmi na tej ravni pa morajo z odgovornim ravnanjem prispevati vsi deležniki na sistemski in operativni ravni. Na sistemski ravni je treba zagotoviti nenehno spremljanje učinkovitosti ukrepov na področju preventive in pripravljenosti, slediti napredku stroke in znanosti ter upoštevati spoznanja iz analiz vzrokov za nesreče bodisi pri nas bodisi v tujini in ustreznosti odzivov nanje. Odgovornost v naši državi za to je na MOP in MORS.

Na operativni ravni je največja odgovornost na upravljavcih virov tveganja, na njihovi ozaveščenosti glede mogočih večjih nesreč, ki bi se lahko zgodile pri njihovem obratovanju, ter na zagotavljanju varnega obratovanja z izvajanjem vseh ukrepov, ki so potrebni za preprečitev nenadzorovanih izpustov nevarnih snovi in večje nesreče ter za zmanjšanje njihovih posledic.

Na operativni ravni je odgovornost za obvladovanje tveganja tudi na upravnih organih (MOP-ARSO), ki na podlagi prikazanega obvladovanja nevarnosti večjih nesreč z nevarnimi snovmi v obratih večjega in manjšega tveganja za okolje izdajo okoljevarstveno dovoljenje, na inšpektorjih (IRSOP in IRSVPNDN), ki izvajajo inšpekcijski nadzor na kraju obratovanja, in na lokalni skupnosti zaradi zagotavljanja pripravljenosti na ukrepanje ob nenadzorovanih izpustih in večjih nesrečah v obratih.

Sledi pregled ocene ravni odgovorov na vprašanja iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Preglednica 34: Povzetek odgovorov po vprašanjih in vsebinskih sklopih ter ocen upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi

Številka poglavja:	NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi	Ocena ravni
<b>3.1</b>	<b>OCENA TVEGANJA ZA NESREČE Z NEVARNIMI SNOVMI</b>	
	UPRAVNE ZMOŽNOSTI	
	3.1.1 Okvir	
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4
	Ocena za 3.1.1:	4,00
	3.1.2 Koordinacija	
	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4
	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?	2
	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	3
	Ocena za 3.1.2	3,00
	3.1.3 Strokovno znanje	
	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	3
	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	2

Številka poglavja:	NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi	Ocena ravni
	Ocena ravni za 3.1.3	2,50
	3.1.4 Drugi deležniki	
	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	2
	Ocena ravni za 3.1.4	2,00
	3.1.5 Obveščanje in komuniciranje	
	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna ZMOŽNOST za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3
	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	3
	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	n. r.
	Ocena ravni za 3.1.5	3,00
	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,90
	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	3.1.6 Metodologija	
	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	3
	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	1
	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	n.r.
	Ocena ravni za 3.1.6	2,00
	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija	
	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	2
	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	3
	Ocena ravni za 3.1.7	2,50
	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,25
	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	3.1.8 Financiranje	
	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	2
	Ocena ravni za 3.1.8	2
	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,00
	<b>OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO</b>	2,38
	<b>NAČRTOVANJE UKREPOV</b>	
	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>	
	3.2.1. Koordinacija	
	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4
	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za	3

Številka poglavja:	NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi	Ocena ravni
	preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	
	Ocena ravni za 3.2.1	3,50
	<b>3.2.2 Strokovno znanje</b>	
	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	2,5
	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	2,5
	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3
	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	2,5
	Ocena ravni 3.2.2	2,63
	<b>3.2.3 Metodologija</b>	
	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3
	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	3,5
	Ocena ravni za 3.2.3	3,25
	<b>3.2.4 Drugi deležniki</b>	
	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	4
	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3
	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	2
	Ocena ravni za 3.2.4	3,00
	<b>3.2.5 Obveščanje in komuniciranje</b>	
	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3
	Ocena ravni za 3.2.5	3,00
	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,24
	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	<b>3.2.6 Oprema</b>	
	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3
	Ocena ravni 3.2.6	3,00
	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00
	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	<b>3.2.7. Financiranje</b>	

Številka poglavja:	NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi	Ocena ravni
	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3,5
	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	n. r.
	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3,5
	Ocena ravni za 3.2.7	3,50
	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,50</b>
	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	<b>3,25 (3)</b>
	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>	
	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>	
	<b>3.3.1 Strategija/politika/metodologija</b>	
	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	4
	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3
	Ocena ravni za 3.3.1	3,50
	<b>3.3.2. Koordinacija</b>	
	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4
	Ocena ravni za 3.3.2	4,00
	<b>3.3.3. Strokovno znanje</b>	
	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	2,5
	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	2,5
	Ocena ravni za 3.3.3	2,50
	<b>3.3.4 Drugi deležniki</b>	
	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4
	Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3
	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	3
	Ocena ravni za 3.3.4	3,33
	<b>3.3.5 Postopki</b>	
	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	4
	Ocena ravni za 3.3.5	4,00

Številka poglavja:	NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi	Ocena ravni
	<b>3.3.6 Obveščanje in komuniciranje</b>	
	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3
	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja?	3
	Ocena ravni za 3.3.6	3,00
	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>3,43</b>
	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	<b>3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT</b>	
	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3
	Ocena ravni 3.3.7	3,00
	<b>3.3.8 Oprema in zaloge</b>	
	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3
	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	1
	Ocena ravni za 3.3.8	2,00
	<b>3.3.9 Strokovno tehnično znanje</b>	
	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3
	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	n. r.
	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih?	3
	Ocena ravni 3.3.9	3,00
	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>2,67</b>
	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>	
	<b>3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov</b>	
	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	4
	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4
	Ocena ravni 3.3.10	4,00
	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	<b>4,00</b>
	<b>OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV</b>	<b>3,37</b>

<b>Številka poglavja:</b>	<b>NESREČA: Nesreča z nevarnimi snovmi</b>	<b>Ocena ravni</b>
	<b>SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO</b>	3,00

V preglednici 35 so prikazane stopnje zmožnosti obvladovanja treh elementov tveganja in tudi skupna stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi.

Preglednica 35: Stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja na podlagi ocen zmožnosti

	<b>Ocena zmožnosti/ stopnja zmožnosti</b>
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi	2,90/ 3
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi	2,25/ 2
Finančne možnosti za Oceno tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi	2,00/ 2
<b>Zmožnosti glede izdelave ocene tveganja nesreče z nevarnimi snovmi</b>	<b>2,38 / 2</b>
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,24 / 3
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,00 / 3
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,50 / 3
<b>Zmožnosti glede načrtovanja ukrepov preventive in pripravljenosti</b>	<b>3,25 / 3</b>
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,43/ 3
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov	2,67 / 3
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov	4,00 / 4
<b>Zmožnosti glede izvajanja ukrepov preventive in pripravljenosti</b>	<b>3,37 / 3</b>
<b>Skupna zmožnost obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi</b>	<b>3,00 / 3</b>

Iz ocenjenih zmožnosti obvladovanja tveganja za večje nesreče z nevarnimi snovmi izhaja, da v RS ta tveganja večinoma obvladujemo. Pri tem je pomembno upoštevati način, na katerega je stopnja določena in sicer, da je določena na podlagi ocen pristojnih državnih organov z uporabo kategorij ocen iz Smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Ocene pristojnih organov temeljijo na poznavanju zasnove in delovanja sistema varstva pred večjimi nesrečami z nevarnimi snovmi, predvsem ukrepov za preventive in pripravljenost, ki sta jih identificirala MOP in URSZR. Pri ocenah so bila upoštevana tudi spoznanja iz analize nedavnega požara v skladišču nevarnih odpadkov, čeprav to skladišče ni bilo zavezanec za izvajanje ukrepov sistema varstva pred večjimi nesrečami z nevarnimi snovmi.

Zmožnosti, ki zadevajo načrtovanje in izvajanje ukrepov na področju pripravljenosti, so večinoma bolje ocenjene od zmožnosti za načrtovanje in izvajanje ukrepov na področju preventive.

Glede vsebinskih sklopov so najslabše ocenjene zmožnosti, ki zadevajo človeške vire upravnih organov za izdelavo ocene tveganja ter načrtovanje in izvajanje ukrepov preventive. Razlog je številčna nezadostnost in prepoznane potrebe po boljši strokovni usposobljenosti.

Med upravnimi, tehničnimi in finančnimi zmožnostmi so najboljše ocenjene upravne in finančne zmožnosti, kjer ocene kažejo na popolno obvladovanje teh vsebin.

Upravne zmožnosti za izdelavo ocene tveganja ter za načrtovanje in izvajanje ukrepov na področju preventive in pripravljenosti so podobne.

Glede tehničnih zmožnosti so najslabše ocenjene zmožnosti za izdelavo ocene tveganja, najboljše so ocenjene tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov na področju preventive in pripravljenosti.

Glede finančnih zmožnosti so ponovno najslabše ocenjene zmožnosti za izdelavo ocene tveganja, najboljše so ocenjene finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov na področju preventive in pripravljenosti.

Od treh elementov obvladovanja tveganja: izdelava ocene tveganja, načrtovanje ukrepov preventive in pripravljenosti ter izvajanja ukrepov na področju preventive in pripravljenosti:

- so najnižje ocenjene zmožnosti za izdelavo ocene tveganja, ki izkazuje stanje le »delnega obvladovanja« (vrednost 2,38 od 4,00),
- ocena zmožnosti glede načrtovanja ukrepov na področju preventive in pripravljenosti izkazuje stanje »večinoma obvladovanje« (vrednost 3,24 od 4,00),
- so najboljše ocenjene zmožnosti izvajanja ukrepov na področju preventive in pripravljenosti, ki se približa stanju »celotnega obvladovanja tveganja« (vrednost 3,37 od 4,00).

Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi znaša 3,00, kar predstavlja 3. stopnjo od štirih mogočih. MOP je za izračun vrednosti na prvem in drugem ocenjevalnem nivoju uporabilo nekoliko drugačen način kot drugi nosilci; če bi ugotavljali vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za nesrečo z nevarnimi snovmi na enovit način, bi bila dobljena ocena, predvsem zaradi nekoliko nižjih vrednosti na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost za nekaj stotink nižja kot je bila ugotovljena (2,89 namesto 3,00).

Za vzdrževanje trenutne zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi bo treba zagotavljati izvajanje vseh identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost. Za dolgoročno in robustno zagotavljanje ravni sprejemljivega tveganja, t.j. stanja brez škodljivih posledic za ljudi in okolje zaradi večjih nesreč z nevarnimi snovmi, pa bo treba v prihodnje izboljšati:

- a) načrtovanje in izvajanje ukrepov na področju preventive predvsem z dodatnimi človeškimi viri za izvajanje upravnih postopkov izdaje okoljevarstvenih dovoljenj in inšpekcijskega nadzora,



b) načrtovanje in izvajanje ukrepov na področju pripravljenosti, predvsem glede:

- usposobljenosti in opremljenosti relevantnih enot zaščite, reševanja in pomoči, ki so določene za ukrepanje ob izpustih nevarnih snovi.,
- komuniciranja z javnostjo ob nesreči z nevarnimi snovmi.

Zagotoviti bo treba stalno, sistematično in vsebinsko usmerjeno izobraževanje/usposabljanje upravnih organov in obratov, ki bo obsegal predvsem:

- a) najboljše tehnike za preprečevanje nesreč in zmanjševanje njihovih posledic,
- b) načrtovanje pripravljenosti na nesreče, predvsem z vidika preprečevanja okoljske škode.

### 3 Ugotovitve s pojasnili

To poglavje prinaša sintezo in primerjavo vseh v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče obravnavanih nesreč in na podlagi enotnega pristopa ocenjevanja zmožnosti njihovega obvladovanja ter določene zaključke.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče predstavlja in primerja zmožnosti obvladovanja tveganja, ki so bila z ocenami zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče v letih 2017 in 2018 prvič doslej ugotovljena za 12 nesreč (potres, poplava, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, posebno nevarne bolezni živali, jedrska ali radiološka nesreča, železniška nesreča, letalska nesreča, suša, veliki požari v naravnem okolju, terorizem, žled, nesreče z nevarnimi snovmi). Za omenjene nesreče so bile leta 2015 in 2016 na enoten način izdelane oziroma dopolnjene ocene tveganja.

Nesreče, vključene v Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, se po svojih značilnostih in posledicah med seboj precej razlikujejo. Nekatere trajajo zelo kratek čas (npr. potres), druge dlje (pandemija gripe v okviru nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi oziroma epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh) ali pa odprava posledic traja zelo dolgo (npr. ob jedrski nesreči ali ob potresu). Nekatere nesreče zajamejo razmeroma zelo majhno območje (npr. veliki požari v naravnem okolju, železniška nesreča, letalska nesreča, radiološka nesreča), druge zajamejo večja območja države (žled, potres, poplave), lahko tudi celotno državo in širše (npr. suša, jedrska nesreča). Nesreče, ki zajamejo razmeroma majhna območja, običajno povzročijo manjše vplive kot nesreče, ki zajamejo večja območja). Nekatere nesreče so dobro napovedljive, zato tudi ob intenzivnejših dogodkih običajno ni bilo veliko žrtev (npr. poplave). Nekaterih nesreč se ne da napovedati, to npr. velja za potres, lahko pa se obseg posledic, zlasti gospodarskih in okoljskih ter vplivov na kulturno dediščino ter vplivov na ljudi, lahko precej dobro oceni, prav tako pa z ustreznimi ukrepi za preventivo in pripravljenost precej zmanjša. Nekatere nesreče povzročijo vsestranske vplive (jedska nesreča, potres), druge imajo izrazito samo določeno skupino vplivov, npr. vpliv na ljudi (npr. letalska nesreča, železniška nesreča, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh) ali pa so nekateri vplivi neznatni oziroma jih sploh ni (tak primer je suša, ki ima zaznaven vpliv samo na gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino, znotraj tega vpliva pa skoraj samo na kmetijske površine).

Glede na to, da s tovrstno tematiko v RS doslej ni bilo nobenih pomembnejših izkušenj, po drugi strani pa tudi zaradi potencialne harmonizacije teh vsebin z ostalimi državami članicami Evropske unije, v katerih prav tako pripravljajo ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, je bila v slovenski pravni red tisti del smernice, ki opredeljuje vprašanja glede obvladovanja zmožnosti, in številčni način ocenjevanja, z novelo Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in leta 2017 prenešana v slovenski pravni red.

Vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče torej temeljijo na Smernici Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Bistvena vsebina ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče predstavlja 51 vprašanj, prek katerih se je ugotavljala zmožnost obvladovanja tveganja za nesreče na treh področjih, to je na področju ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost s treh vidikov: upravnega,

tehničnega in finančnega. Na vprašanja je bilo treba odgovarjati z ocenami ravni od 1 do 4, pri čemer je ocena ravni 1 predstavljala najslabšo, ocena ravni 4 pa najboljšo oceno. Iz odgovorov oziroma ocen ravni zanje so bile nato po postopku, opisanem v začetku te ocene (preglednica 3) izračunane vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavane nesreče še na nadaljnjih vsebinskih sklopih, vse do najvišjega nivoja, to je na nivoju posamezne nesreče. Za vsebino odgovorov so odgovorni nosilci posameznih ocen, URSZR kot pripravljalec Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče je za potrebe priprave te ocene vsebine ocen, za katere so pristojni, le povzela.

Pri pripravi ocen se je večkrat porajalo vprašanje ustreznosti takšnega pristopa pri izdelavi ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Vsebina odgovorov in ocenjenih ravni je bila lahko s strani pripravilcev ocen deloma podana tudi subjektivno. Ne glede na to je uporabljen, dokaj generičen način obravnave nesreč, ki ni bil posebej prilagojen značilnostim posameznih nesreč, vseeno dal določene rezultate ter odkril nekatere značilnosti in pomanjkljivosti.

Trenutno večina držav članic Evropske unije, prav tako kot RS, izdeluje ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Smiselno bi bilo pričakovati, da bodo pridobljene izkušnje pripomogle k ustreznjšemu bodočemu preoblikovanju oziroma dopolnjevanju prej omenjenih smernic s strani Evropske komisije, kar bi lahko olajšalo prihodnje ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Nenazadnje pa se država vedno lahko odloči za svoj način ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, saj predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče za države članice načeloma niso obvezujoče.

Sledijo v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče ugotovljeni končni rezultati (vrednost, stopnja) ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo (1. nivo), rezultati ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče na področjih ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (2. nivo) z vidika upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti (3. nivo). Pred preglednico le še opomba, da parcialne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem v njej niso prikazane, saj ima Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem označena s stopnjo tajnosti interno. So pa te vrednosti upoštevane pri izračunu povprečij v zadnjem stolpcu.

Preglednica 36: Končni rezultati vrednosti in stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče

Nivoji	Vidiki in področja zmožnosti	Jedrska in radiološka nesreča	Epidemija in pandemija gripe	Suša	Žled	Posebno nevarne bolezni živali	Železniška nesreča	Velik požar v naravnem okolju	Letalska nesreča	Terorizem	Nesreča z nevarnimi snovmi	Poplava	Potres	Povpr.
3. nivo	Upravne zmožnosti za oceno tveganja	4,00 (4)	3,70 (4)	3,80 (4)	3,73 (4)	3,73 (4)	3,73 (4)	3,80 (4)	3,40 (3)		2,90 (3)	3,63 (4)	3,33 (3)	3,59 (3)
3. nivo	Tehnične zmožnosti za oceno tveganja	3,55 (4)	3,75 (4)	4,00 (4)	3,50 (3)	3,50 (3)	3,25 (3)	3,17 (3)	3,50 (3)		2,25 (2)	3,08 (3)	3,50 (3)	3,36 (3)
3. nivo	Finančne zmožnosti za oceno tveganja	4,00 (4)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	4,00 (4)	3,00 (3)	3,00 (3)		2,00 (2)	3,00 (3)	2,00 (2)	3,09 (3)
<b>2. nivo</b>	<b>Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju ocene tveganja</b>	<b>3,85 (4)</b>	<b>3,48 (3)</b>	<b>3,60 (4)</b>	<b>3,41 (3)</b>	<b>3,31 (3)</b>	<b>3,66 (4)</b>	<b>3,32 (3)</b>	<b>3,30 (3)</b>		<b>2,38 (2)</b>	<b>3,24 (3)</b>	<b>2,94 (3)</b>	<b>3,32 (3)</b>
3. nivo	Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,30 (3)	3,30 (3)	3,40 (3)	3,32 (3)	3,20 (3)	3,25 (3)	3,37 (3)	3,25 (3)		3,24 (3)	2,63 (3)	3,26 (3)	3,23 (3)
3. nivo	Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)		3,00 (3)	2,00 (2)	3,00 (3)	2,92 (3)
3. nivo	Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov	3,00 (3)	3,66 (4)	3,00 (3)	3,33 (3)	3,33 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)	3,00 (3)		3,50 (3)	3,00 (3)	2,00 (2)	3,07 (3)
<b>2. nivo</b>	<b>Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju načrtovanja ukrepov</b>	<b>3,10 (3)</b>	<b>3,32 (3)</b>	<b>3,13 (3)</b>	<b>3,22 (3)</b>	<b>3,17 (3)</b>	<b>3,08 (3)</b>	<b>3,12 (3)</b>	<b>3,08 (3)</b>		<b>3,25 (3)</b>	<b>2,54 (3)</b>	<b>2,75 (3)</b>	<b>3,07 (3)</b>
3. nivo	Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,47 (3)	3,43 (3)	3,17 (3)	3,67 (4)	3,58 (4)	3,08 (3)	3,28 (3)	3,30 (3)		3,43 (3)	2,83 (3)	3,60 (4)	3,34 (3)
3. nivo	Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,00 (3)	3,33 (3)	3,20 (3)	3,33 (3)	3,00 (3)	2,83 (3)	2,83 (3)	3,00 (3)		2,67 (3)	2,61 (3)	3,00 (3)	2,98 (3)
3. nivo	Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov	3,00 (3)	3,00 (3)	4,00 (4)	3,00 (3)	3,50 (3)	3,00 (3)	3,50 (3)	3,00 (3)		4,00 (4)	3,50 (3)	2,50 (2)	3,25 (3)
<b>2. nivo</b>	<b>Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju izvajanja ukrepov</b>	<b>3,00 (3)</b>	<b>3,25 (3)</b>	<b>3,46 (3)</b>	<b>3,33 (3)</b>	<b>3,36 (3)</b>	<b>2,92 (3)</b>	<b>3,20 (3)</b>	<b>3,10 (3)</b>		<b>3,37 (3)</b>	<b>2,98 (3)</b>	<b>3,03 (3)</b>	<b>3,17 (3)</b>
<b>1. nivo</b>	<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja</b>	<b>3,37 (3)</b>	<b>3,35 (3)</b>	<b>3,33 (3)</b>	<b>3,32 (3)</b>	<b>3,32 (3)</b>	<b>3,22 (3)</b>	<b>3,21 (3)</b>	<b>3,16 (3)</b>	<b>3,14 (3)</b>	<b>3,00 (3)</b>	<b>2,92 (3)</b>	<b>2,91 (3)</b>	<b>3,19 (3)</b>

Dobljene ocene so bile glede na splošno razvitost RS pričakovane. Nižje ocene bi v splošnem verjetno lahko pričakovali, če bi bila RS v splošnem manj razvita, višje pa, če bi bila naša država v družbi najbogatejših in najbolj razvitih držav v Evropi in tudi sicer. Po drugi strani pa so nekoliko presenetljivo ugotovljene razmeroma majhne razlike v vrednostih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo med tistimi nesrečami, za katere so bile ugotovljene najvišje vrednosti in med tistimi, za katere so bile ugotovljene najnižje vrednosti. Verjetno delno k temu pripomore tudi sam (razmeroma skromen) razpon ocen, ki jih je za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče s predmetnimi smernicami predlagala Evropska komisija.

Za posamezne nesreče so bile ugotovljene končne vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo med 2,91 in 3,37. Te vrednosti vse nesreče glede stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja uvrščajo v 3. stopnjo obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Bistveno pa je poudariti, da za nobeno nesrečo vsaj na prvem in drugem nivoju (edina izjema je nesreča z nevarnimi snovmi – na področju ocene tveganja), v pretežni večini pa tudi na tretjem nivoju, niso bile ugotovljene vrednosti, ki bi jo uvrščale v polja z oranžno barvo. Edine nesreče, kjer so bile na tretjem nivoju ocenjevanja zabeležene vrednosti, ki bi jo uvrščale v polje z oranžno barvo, so potres, poplava in nesreče z nevarnimi snovmi. Na vseh nivojih, razen na nivoju vprašanj iz smernice, vrednosti, nižjih od 1,50, kar bi področje ocenjevanja uvrstilo v rdeče polje, nismo zabeležili. Kar se tiče najnižjih ocen ravni, to je na ravni posameznih vprašanj, se je to le izjemoma zgodilo le pri določenih vprašanjih in še to samo pri nekaterih nesrečah.

Med vsemi nesrečami je bila z vidika obvladovanja tveganj za nesreče najbolje ocenjena jedrska in radiološka nesreča (vrednost 3,37 od najvišje mogoče 4), sledijo epidemija in pandemija nalezljive bolezni pri ljudeh (3,35), suša (3,33) ter žled in posebno nevarne bolezni živali (3,32).

V drugi skupini so nesreče, za katere so bile izračunane vrednosti med vrednostima 3,22 in 3,14 (železniška nesreča, velik požar v naravnem okolju, letalska nesreča, terorizem).

V tretjo skupino nesreč, ki so bile relativno najslabše ocenjene, spadajo nesreča z nevarnimi snovmi (3,00 oziroma 2,89), poplava (2,92) in potres (2,91).

Ne glede na izračunane vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče pri vseh nesrečah dosegajo 3. stopnjo od štirih mogočih. V splošnem to pomeni, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladuje in da glede na odgovore v odvisnosti od značilnosti posamezne nesreče obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče. Obenem pa te ocene opomenijo, da so na večini področij še možnosti za nadaljnji napredek.

Opazno pa je dejstvo, da sta dve nesreči, ki v RS na podlagi doslej izvedenega ocenjevanja tveganj za nesreče predstavljata najvišje tveganje (poplava, potres), med vsemi obravnavanimi nesrečami glede ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja, ocenjena najslabše. Obratno pa velja za jedrsko in radiološko nesrečo. Samo tveganje zaradi zelo majhne verjetnosti ni veliko, so pa mogoči zelo veliki potencialni vplivi nesreče. Zmožnost obvladovanja tveganja za jedrsko nesrečo je bila med vsemi nesrečami sicer ocenjena najbolje.

Pri večini nesreč je jasno razvidna razlika med najbolje ocenjenim področjem (to je praviloma ocena tveganja za obravnavano nesrečo), nekoliko slabše je praviloma ocenjeno izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, pri večini nesreč pa je najslabše ocenjeno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Še največje odstopanje je ugotovljeno pri nesreči z nevarnimi snovmi, kjer je bilo najslabše ocenjeno področje ocene tveganja, najboljše pa izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Na splošno se bile pri večini nesreč, kar se tiče ocen tveganja zanje, praviloma najslabše ocenjene finančne zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost pa tehnične zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Kar se tiče finančnih zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, najbolj negativno izstopa potres, kjer so bile finančne zmožnosti ocenjene izrazito slabše od drugih nesreč. Najbolje pa so bile na vseh treh področjih ocenjene upravne zmožnosti, zlasti to velja za področje ocen tveganja.

Ne glede na to, da so bile v splošnem najslabše ocenjene tehnične zmožnosti, pa je verjetno vseeno prav finančna komponenta obvladovanja tveganj za nesreče tista, ki trenutno RS najbolj loči od najbolj razvitih držav sveta, kar gre delno pripisati tudi vsesplošni krizi in zaostrenim finančnim razmeram v RS ob koncu prejšnjega in v večini tega desetletja. Praviloma v najbolj razvitih državah za obvladovanje tveganj za nesreče namenjajo relativno več finančnih sredstev kot v RS. Čeravno so, razen pri ocenah tveganja za posamezne nesreče, finančne zmožnosti ocenjene bolje kot tehnične zmožnosti, pa so ravno urejene finančne razmere zelo pomembne tudi za razvijanje zlasti tehničnih zmožnosti, kar pa se tiče upravnih zmožnosti, pa finančne razmere najbolj vplivajo na zadostnost in ustreznost kadrovskih virov, zlasti v državni in javni upravi, kar včasih zavira uspešno delo na določenih področjih.

Glede na to, da so se gospodarske in zlasti finančne okoliščine v državi v zadnjem obdobju izboljšale, bi bilo v prihodnjem obdobju upravičeno pričakovati pozitivne spremembe tudi pri normalizaciji finančnih pogojev za obvladovanje tveganj za nesreče. Ustrezni finančni pogoji, ustrezna strategija in zmožnost prožnosti pri zagotavljanju potrebnih finančnih sredstev so ključni na vseh področjih obvladovanja tveganj za nesreče, zlasti pa pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče so lahko podlaga predvsem za nadaljnje izboljševanje na zlasti na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost. Prav tako je pomembno, da se s pomočjo teh ocen razkrije oziroma ugotovi najšibkejše točke oziroma vrzeli na področju obvladovanja nesreč, kar je lahko podlaga za usmerjeno reševanje oziroma odpravo treh vrzeli. Vsekakor se poraja vprašanje, ali je način, na katerega so izdelane ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, res najboljši in ali ne bi kakšen drugačen pristop dal drugačne rezultate. Ne glede na to pa je iz rezultatov teh ocen nedvomno moč razbrati določene ugotovitve in zaključke:

1. Za vse nesreče v splošnem velja, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladuje in da glede na odgovore v odvisnosti od značilnosti posamezne nesreče obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče.

2. Ne glede na točko 1. razlike v zmožnosti obvladovanja tveganja med posameznimi nesrečami obstajajo, vendar te razlike niso velike.

3. Pri večini nesreč je jasno razvidna razlika med najbolje ocenjenim področjem (to je praviloma ocena tveganja za obravnavano nesrečo), in slabše ocenjenim izvajanjem ukrepov za prevetnivo in pripravljenost ter zlasti načrtovanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost.

4. Praviloma so na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost najslabše ocenjene tehnične zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, nekoliko bolje finančne in najboljše upravne zmožnosti. Pri ocenah tveganja so najslabše ocenjene finančne zmožnosti.

Z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki so predstavljeni v vsaki od ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, a odvisno od posamezne nesreče, je mogoče zmanjšati njihove vplive in/ali njihovo verjetnost. S tega vidika bi največjo pozornost kazalo nameniti nesrečam,

- pri katerih je bilo v ocenah tveganj za nesreče ugotovljeno zelo veliko tveganje ali veliko tveganje,
- pri katerih je bila v ocenah tveganj za nesreče ugotovljena zelo velika verjetnost,
- pri katerih so bile z ocenami tveganj za nesreče ugotovljeni zelo veliki vplivi, zlasti to velja za vplive na ljudi ter gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino,
- za katere so bile ugotovljene vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja zanje najnižje.

#### **Iz napisanega izhaja:**

- **da bi morali glede na dobljene rezultate praviloma največje napore usmeriti predvsem v izboljšanje tehničnih in finančnih pogojev za obvladovanje tveganj za nesreče (prioritizacija glede na vidik),**
- **da bi se morali posvetiti predvsem področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (prioritizacija glede na področja),**
- **da bi se pri tem morali posvetiti predvsem nesrečam, kot so poplave, potres, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, veliki požari v naravnem okolju in jedrska nesreča, deloma pa tudi nesrečam kot so letalska nesreča, žled in terorizem (prioritizacija glede na nesreče),**
- **obenem pa to ne pomeni, da je treba preostale nesreče, predstavljene v Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in druge nesreče, ki jih ta ocena še ne vsebuje, zapostavljati. Aktivnosti je treba prilagoditi vsaki nesreči posebej oziroma glede na njihove značilnosti in posledice, ki jih povzročajo.**

Proces izdelave ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče se po letu 2018 ne bo končal, ampak se bo kontinuirano nadaljeval. Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče naj bi dopolnjevali vsaka tri leta, torej glede na čas izdaje prve verzije prvič predvidoma leta 2021. Dopolnitve bodo obsegale predvsem vključevanje izsledkov ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, ki bodo izdelane po letu 2018 ter tudi dopolnitve ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, ki so bile prvič izdelane leta 2017 ali leta 2018.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so javne in so objavljene na spletnih straneh ministrstev, ki so jih izdelala. Le Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem, ki je označena s stopnjo tajnosti interno, ni javno objavljena. Javno dostopna je tudi Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, tako na sedežu URSZR/DKO kot na spletnih straneh URSZR.



## 4 Razlaga pojmov, kratic in krajšav

Navedene so najbolj pogoste krajšave oziroma kratice, uporabljene v tej oceni.

<b>ARSO</b>	Agencija za okolje RS
<b>BDP</b>	bruto družbeni proizvod
<b>CRP</b>	Ciljno raziskovalni projekt
<b>CORS</b>	Cener za obveščanje Republike Slovenije
<b>CZ</b>	civilna zaščita
<b>DKO</b>	Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče
<b>DRSV</b>	Direkcija RS za vode
<b>ECDC</b>	European Centre for Disease Prevention and Control
<b>ECAC</b>	European Civil Aviation conference
<b>EMS</b>	European measure scale – evropska potresna lestvica
<b>ERMTS</b>	European Rail Traffic Management System (evropski sistem za upravljanje železniškega prometa)
<b>EU</b>	Evropska unija
<b>EUR</b>	evri
<b>EUROCONTROL</b>	The European Organisation for the Safety of Air Navigation
<b>EWRS</b>	Early Warning Response System
<b>GGN</b>	gozdno gospodarski načrt
<b>ICAO</b>	International Civil Aviation Organization
<b>ICPBR</b>	Donavska komisija
<b>IHR ali MZP</b>	Mednarodna zdravstvena pravila
<b>IKT</b>	Informacijsko-komunikacijska tehnologija
<b>INES</b>	International Nuclear and Radiological Event Scale (mednarodna lestvica jedrskih in radioloških dogodkov)
<b>IRSOP</b>	Inšpektorat RS za okolje in prostor
<b>IRSVNPDN</b>	Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
<b>ISRBC</b>	Savska komisija
<b>JA-RA</b>	Javna razsvetljava d.o.o.
<b>KGZS</b>	Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije
<b>KZPS</b>	Kontrola zračnega prometa Slovenije d. o. o.
<b>MARS</b>	Major Accident Reporting System
<b>MDDSZ</b>	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
<b>MDS</b>	Medresorska delovna skupina za spremljanje izdelave ocene tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče
<b>MF</b>	Ministrstvo za finance
<b>MKGP</b>	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
<b>MKSID</b>	Medresorski komunikacijski sistem med izrednim dogodkom
<b>MNZ</b>	Ministrstvo za notranje zadeve
<b>MO</b>	mestna občina
<b>MOP</b>	Ministrstvo za okolje in prostor
<b>MORS</b>	Ministrstvo za obrambo Republike Slovenije
<b>MZ</b>	Ministrstvo za zdravje
<b>MZI</b>	Ministrstvo za infrastrukturo

<b>NEK</b>	Nuklearna elektrarna Krško
<b>NIJZ</b>	Nacionalni inštitut za javno zdravje
<b>NKT</b>	nacionalna kontaktna očka
<b>n. r.</b>	vprašanje ni relevantno glede na nesrečo
<b>Np</b>	ni podatkov o morebitnem vplivu nesreče
<b>NUID</b>	načrtovanje ukrepov ob izrednem dogodku
<b>NVI</b>	Nacionalni veterinarski inštitut
<b>OIE</b>	Mednarodna organizacija za zdravje živali
<b>OPVP</b>	območja pomembnega vpliva poplav
<b>POTROG</b>	projekt potresne ogroženosti Slovenije za potrebe Civilne zaščite
<b>PRP</b>	Program za razvoj podeželja
<b>ReCO</b>	Regijski center za obveščanje
<b>SAR</b>	Search and rescue
<b>sEPREV</b>	simulirana misija iz strani Slovenije za področje pripravljenosti na izredne dogodke
<b>SID</b>	Skupina za obvladovanje izrednega dogodka
<b>SMOK</b>	Sistem monitoringa, opozarjanja in kontrole
<b>SPIN</b>	Sistem za poročanje o intervencijah in nesrečah
<b>SODO</b>	Sistemski operater distribucijskega omrežja
<b>SOP</b>	Standardni operativni postopek
<b>SZO</b>	Svetovna zdravstvena organizacija
<b>SV</b>	Slovenska vojska
<b>SŽ</b>	Slovenske železnice, d.o.o.
<b>URSVJ</b>	Uprava RS za jedrsko varnost
<b>UNP</b>	utekočinjen naftni plin
<b>URSZR</b>	Uprava RS za zaščito in reševanje
<b>URSVS</b>	Uprava RS za varstvo pred sevanji
<b>UVHVVR</b>	Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
<b>VF</b>	Veterinarska fakulteta
<b>VO-KA</b>	Vodovod - kanalizacija. d.o.o.
<b>VPNDN</b>	varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
<b>VVA</b>	Metodologija verjetnostnih varnostnih analiz
<b>ZGS</b>	Zavod za gozdove Slovenije
<b>ZRP</b>	zaščita, reševanje in pomoč

## 5 Viri

- 1) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za jedrske in radiološke nesreče v Sloveniji, izdaja 1, 2018. Uprava RS za jedrsko varnost, 2018.
- 2) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za letalsko nesrečo, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za infrastrukturo, Sektor za letalstvo, 2018.
- 3) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za nesreče z nevarnimi snovmi, 2015. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, 2018.
- 4) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora na zdravje ljudi, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za zdravje, 2018.
- 5) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora na zdravje ljudi, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za zdravje, 2016.
- 6) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za okolje in prostor, 2018.
- 7) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posebno nevarne bolezni živali, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, 2018.
- 8) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za potres, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, 2018.
- 9) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za sušo, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, 2018.
- 10) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za notranje zadeve, 2018.
- 11) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, 2018.
- 12) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, 2018.
- 13) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za železniško nesrečo, verzija 1.0, 2018. Ministrstvo za infrastrukturo, 2018.
- 14) Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za žled, verzija 1.0, 2017. Uprava RS za zaščito in reševanje, 2017.

## 6 Priloge

/

